

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу № Р-65/14

27 августа 2015 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель Гречишникова Е.А.,

члены Комиссии – начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И., главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В., ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С., специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Баченина Л.А.,

рассмотрев дело № Р-65/14 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на получение рекламы,

в отсутствие представителей ООО «Прометей», ООО «Телеком», ИП и заявителя, извещенных надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области переданы по подведомственности из ФАС России обращения (вх. № 571 от 25.08.2014, № 576 от 27.08.2014) о поступлении на его номер телефона рекламных SMS-сообщений, направленных без предварительного согласия заявителя.

Сообщение № 1.

21.08.2014 в 18:05 с номера телефона отправителя <..> на мобильный телефон заявителя (номер <...> поступило рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «Деньги для Вас до 25000р. за 15 мин. на любые цели Ждем Вас <..>».

Сообщение № 2.

26.08.2014 в 13:34 с номера телефона отправителя <..> на мобильный телефон заявителя (номер <...> поступило рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «Одни затраты? Не жди зарплаты! Звони! ООО «НАНО-ФИНАНС» <...>».

Установлено, что на номер телефона заявителя (номер <...> вышеуказанные SMS-сообщения отправлены через SMS-центры <..>, которые принадлежат номерной емкости ЗАО «Астрахань GSM».

ЗАО «Астрахань GSM» письмом от 16.09.2014 сообщило, что самостоятельно изготовлением, распространением рекламы не занимается. Компания заключает договора с юридическими лицами по пропуску смс трафика и в каждом договоре с контрагентом прописано, что распространение рекламы без согласия абонентов запрещено. Федеральные номера <..> предоставлены ООО «Телеком» (дополнительные соглашения № 1 от 01.07.2014 и № 2 от 23.07.2014 к договору № 06-02-02/122 от 01.07.2014). По условиям указанного договора ООО «Телеком» самостоятельно обеспечивает своим клиентам беспроводной доступ к своему Шлюзу (п. 2.1.1) с целью инициализации Входящего трафика. Механизм получения согласия и формирования абонентской базы ЗАО «Астрахань GSM» не известен. В соответствии с п. 2.1.22 договора ЗАО «Телеком» гарантирует, что содержание услуги соответствует действующему законодательству, в том числе, Закону «О рекламе». Поскольку ЗАО «Астрахань GSM» не является создателем (изготовителем) и распространителем SMS-сообщений, начиная с момента подготовки текста SMS-сообщений, их редактирования и последующей отправки, всю ответственность, предусмотренную действующим на территории РФ законодательством, несет ООО «Телеком» (п. 4.4 договора).

Определением от 25.09.2014 в отношении ООО «Телеком» возбуждено настоящее дело.

ООО «Телеком» письмом от 16.10.2014 сообщило, что 23.07.2014 заключило с ООО «Прометей» договор № СМС-3102/14 об оказании услуг по обеспечению доступа к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке sms-сообщений в течение определенного периода. Согласно пункту 3.2.2 договора заказчик (ООО «Прометей») обязан получить от адресата (непосредственно или через клиента заказчика), на телефон которого планируется отправка sms-сообщений с информацией заказчика, согласие на получение таких сообщений в такой форме, которая может быть предъявлена оператору в случае необходимости в качестве безоговорочного доказательства добровольности адресата на получение sms-сообщений. В соответствии с пунктом 7.9 договора заказчик обязуется рассылать sms-сообщения только абонентам, давшим письменное согласие на это.

Определением от 24.10.2014 ООО «Прометей» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства.

ООО «Прометей» письмом от 07.11.2014 сообщило, что общество не является рекламораспространителем. Заказчиком рассматриваемой рекламы является ИП. Согласно условиям договора № 2407/2013 от 01.09.2013, заключенного с ИП, ООО «Прометей» предоставляет услуги по обеспечению доступа к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке sms-сообщений в течение определенного периода (п.11 договора). Заказчик сам определяет текст sms-сообщения и абонентов, которым посылаются sms-сообщения, при этом, обязан получить от адресата (абонента) согласие на получение sms-сообщений (п. 3.2.3). Всю ответственность за ненадлежащее или незаконное распространение sms-сообщений, отправленных заказчиком, и их

содержание и присваиваемый адрес отправителя в полном объеме несет заказчик (п. 7.5).

Определением от 24.11.2014 ИП привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства.

ИП письмом от 01.12.2014 сообщил, что не заключал договор возмездного оказания услуг с ООО «Прометей». В настоящее время ИП проводится работа по признанию данного договора недействительным в судебном порядке, кроме того, индивидуальный предприниматель намерен провести почерковедческую экспертизу для того, чтобы установить факт подделки своей подписи в указанном договоре.

Тамбовское УФАС России запросило у ИП документацию, подтверждающую обращение в судебные или в правоохранительные органы.

26.08.2015 ИП представил копию искового заявления № 27/07/15, адресованного в Арбитражный суд Астраханской области о признании недействительным заключенного с ООО «Прометей» договора № 2407/2013 от 01.09.2013. В доказательство недействительности своей подписи в договоре № 2407/2013 от 01.09.2013 ИП Мишкuroв А.С. приложил заключение специалиста № 262/2015-ЭПВ «Санкт-Петербургского института независимой экспертизы и оценки», в котором указано, что «подпись от имени <.>, изображение которой имеется в копии договора № 2407/2013 от 01.09.2013, выполнена не самим <.>, образцы подписей которого представлены для сравнительного исследования, а выполнены иным лицом».

В деле имеются неустранимые сомнения в виновности <.> в распространении рекламной SMS-рассылки на номер <.> телефона заявителя.

Таким образом, Комиссия в ходе рассмотрения дела не смогла установить рекламораспространителя данной рекламы.

В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Согласно абзацу «е» пункта 36 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 года № 508, производство по делу может быть прекращено в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных [пунктом 27](#) Правил.

С учетом изложенного, в течение срока, предусмотренного для рассмотрения данного дела, лицо, нарушившее рекламное законодательство, не установлено.

Руководствуясь абзацем «е» пункта 36 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных постановлением Правительства

РФ от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Производство по делу № Р-65/14 прекратить.