РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15109/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также — Заказчик) при проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора напоставку мазута в 2020-2021 году для нужд филиалов АО «Интер РАО-Электрогенерация» 173416 (реестровый № 32009388778, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная нарушением порядка предоставления дачи разъяснений положений Закупочной документации, а также несогласием с установленными требованиями в положенияи Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В своей жалобе указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом были даны разъяснения положений Закупочной документации.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник

конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Извещение о проведении Закупки было размещено – 07.08.2020, окончание срока подачи заявок – 04.09.2020.

Заявитель направил запрос разъяснений положений Закупочной документации в адрес Заказчика 31.08.2020. Заказчик дал разъяснения положений Закупочной документации письмом от 02.09.2020 № 173416.

Заявитель указывает, что данные разъяснения положений Закупочной документации не разъясняют ее суть, что препятствует формированию надлежащей заявки для принятия участия в закупочной процедуре.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчик не в полной мере ответил на поставленные Заявителем вопросы, а именно дал неполный ответ по пунктам 1, 2, 3, 4, 6 Запроса.

Вместе с тем, Заявителем был направлен запрос о продлении сроков, в котором указано, что в данный момент решается вопрос о возможности принятия участия после дачи Заказчиком ответа на запрос направленный 31.08.2020, то есть Заявитель фактически выражал желание принять участия в закупочной процедуре.

Заказчик представил ответ на запрос разъяснения в соответствии с которым:

№ п/п	Поступивший вопрос	Ответ Организатора
1.	В соответствии с законодательством Российской Федерации мазут М-100 ГОСТ 10585-2013 при поставке должен сопровождаться паспортом качества, в котором указаны основные параметры соответствия качества мазута требованиям ГОСТ. В п.2.5. ТЗ указано: «Участники закупки в своих предложениях должны предоставлять расширенные сертификаты качества и другие документы (протоколы испытаний и т.д.), подтверждающие качество товара». Что такое расширенные сертификаты качества и другие документы? Какие конкретно требования в форме и виду этих документов? Достаточно ли будет предоставления стандартного паспорта качества на	Закупаемый мазут М-100 является технологическим топливом, используемом на оборудовании ГРЭС. Требования к эксплуатации технологического оборудования

	мазут, которые выдают производители Роснефть, Газпром нефть? Каким нормативно-правовым актом руководствуется заказчик, предъявляя это требование к участникам предоставления нестандартных документов? При подаче заявки участник может не обладать товаром в собственности и не иметь паспортов качества.	прописаны и утверждены в документации от завода-изготовителя.
2.	Заказчик каким-то образом проверяет соответствие реального ж/д тарифа при поставке тому, который будет указан в договоре.	В соответствии с условиями ЗД
3.	Что будет, если фактический тариф значительно ил не значительно будет отличаться в большую или меньшую сторону от указанного в договоре?	В соответствии с условиями договора
4.	На момент заключения договора победитель может точно не знать с какого именно завода будет совершаться поставка, соответственно не возможно точно определить Ж/Д тариф и стоимость. Каким образом в таком случае участнику определить тариф? Предлагаем изменить формулу и убрать детализацию –«цена на заводе, ж/д тариф», и указать цену по каждой станции с учетом всех расходов.	В соответствии с условиями ЗД
5.	Какой объем от указанного в ТЗ заказчик гарантированно выберет по договору по каждой станции?	Поставщик должен обеспечить поставку закупаемого товара в объёме, указанном в п. 1.1 ТЗ. Отгрузка без заявки на поставку (разнарядки) не производится.
6.	Учитывается ли как-то возможность повышения цены на соответствующее ежегодное повышение ж/д тарифа? Был ответ- «Участник в своем предложении в протоколе разногласий может указать все желательные требования». Но это лишь желательные требования, заказчик в праве их не принять, при этом участник уже подаст оферту с ценовым предложением. Поэтому прошу изначально уточнить этот момент, перед завершением подачи заявок. Будет ли повышаться цена на соответствующее ежегодное повышение ж/д тарифа? Либо, согласует ли заказчик соответствующий пункт в протоколе разногласий?	В соответствии с условиями договора и нормативно-правовыми актами РФ. Участник в своем предложении в протоколе разногласий может указать все желательные требования.

На заседании Комиссии поиск необходимых положений Документации занял значительное время даже для Заказчика.

Комиссия учитывает, что в ответе на запрос присутствуют формулировки: «Закупаемый мазут М-100 является технологическим топливом, используемом на оборудовании ГРЭС. Требования к эксплуатации технологического оборудования прописаны и утверждены в документации от завода-изготовителя», «В соответствии с условиями ЗД», «В соответствии с условиями договора», «В соответствии с условиями договора и нормативно-правовыми актами РФ», что не может являться ответом на поставленные вопросы, так как в полной мере не отражает информацию, которая была запрошена Заявителем.

Таким образом, Заказчиком фактически не было дано разъяснение положений Документации, поскольку Заказчиком было указано исключительно на наличие соответствующих условий в Документации и договоре без указания конкретных пунктов, которые необходимы участнику для подачи заявки на участие в процедуре.

На заседании Комиссии Заказчиком не дано объективных обоснований свидетельствующих о невозможности дать разъяснения положений Документации с соответствующей ссылкой на положения Документации.

Сформированные подобным образом разъяснения положений Документации не дают ответов на большинство поставленных вопросов, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2 Закона о Закупках.

Вместе с тем, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что, например, сертификат является «расширительным сертификатом качества», а не «расширенный сертификат качества», что говорит о допущенной ошибке в Закупочной документации. Однако ответ на данный вопрос в порядке направления запроса Заказчиком дан не был.

Комиссия приходит к выводу, что фактически Заказчик не разъяснил положения Закупочной документации. Так, в части ответов, Заказчик сослался на положения Закупочной документации без конкретизации.

Также Комиссией учитывается то, что Заявителем были направлены еще три запроса, на которые Заказчик также дал не полные ответы.

В связи с изложенным, Комиссия признает жалобу в части нарушения порядка предоставления дачи разъяснений по пунктам 1, 2, 3, 4, 6 Запроса обоснованной, при этом Комиссия отмечает, что по пункту 5 Запроса, Заказчиком был дан ответ, отражающий запрошенную информацию, то есть в данного части довод является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с пунктом 3.1 Проекта договора заказчик требует указать стоимость Ж/Д тарифа по всем филиалам отдельно, однако в пункте 3.2.1 Технического задания по филиалу Калининградская ТЭЦ-2 не указана ж/д станция назначения, таким образом рассчитать стоимость ж/д тарифа невозможно.

В пункте 3.2.1 Технического задания указан адрес грузополучателя филиала

«Калининградская ТЭЦ-2» АО «Интер РАО - Электрогенерация» (промплощадка Приморской ТЭС), а именно: Российская Федерация, 238340, Калининградская область, г. Светлый, пос. Взморье, ул. Спасская, 13.

При этом Комиссией было установлено, что по иным филиалам указана станция назначения», а также адрес грузополучателя, что свидетельствует о том, что данные адреса отличаются и не являются взаимозаменяемыми.

Также Заявитель указал, что из-за отсутствия кода станции невозможно установить тариф и сможет ли принять станция поставляемый товар.

Заказчик на заседании Комиссии указал, что адресом грузополучателя является сам филиал «Калининградская ТЭЦ-2» АО «Интер РАО - Электрогенерация» (промплощадка Приморской ТЭС).

Однако Заявитель против заявленного довода возражал, ссылаясь на то, что для расчета стоимости тарифа необходимо знать станцию отправления и станцию назначения.

Адрес грузополучателя, в данном случае, не может являться станцией назначения.

В связи с изложенным, данный довод жалобы признается обоснованным.

Заявитель в жалобе указал на наличие в составе Закупочной документации двух проектов договоров в разной редакции.

Комиссией было установлено, что в составе Закупочной документации содержится два архива в составе которых находятся две разные редакции проекта договора, что действительно может ввести в заблуждение участников закупочной процедуры.

Таким образом, Комиссия устанавливает нарушение в действиях Заказчика и признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель считает неправомерным установление требования Закупочной документации о необходимости представлять сертификаты качества, а также указывает на то, что Заказчик не дал пояснения, что означает «расширенный сертификат качества».

Согласно пункт 2.5 Технического задания участники закупки в своих предложениях должны представить расширенные сертификаты качества и другие документы (протоколы испытаний и т.д.), подтверждающие качество товара.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которыми участник процедуры закупки не может обладать, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются

соответствующие документы, в том числе сертификаты соответствия.

Так, исходя из изложенного Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком неправильно установлена формула расчета коэффициента изменения национального Биржевого индекса.

Согласно пункту 3.2 Проекта договора стороны согласны, что, если в течение отгрузки Биржевой индекс цен нефтепродуктов MZT изменится относительно значения более, чем на 5 %, цены на Товар, указанные в п.3.1. Договора должны быть пересмотрены Сторонами на размер такого изменения. Изменение цены оформляется дополнительным соглашением Сторон.

Kmz= Kmz коэффициент национального Биржевого индекса (первичного рынка) на дату подачи заявки / Kmz коэффициент национального Биржевого индекса (первичного рынка) на дату публикации Извещения о проведении закупки (12583 руб/тн).

При этом определения Kmz коэффициент национального Биржевого индекса (первичного рынка) и Kmz коэффициент национального Биржевого индекса (первичного рынка) на дату публикации Извещения о проведении закупки на дату подачи заявки не даны. На сайте биржи также не указаны данные коэффициенты, а указаны значения биржевого индекса.

На заседании Комиссии было установлено, что в Закупочной документации не установлена информация по расчету данных коэффициентов, в связи с чем, подача ценовых предложений существенно затруднена.

Заказчик не представил доказательств подтверждающих, что в Документации указана информация по расчету коэффициентов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы обоснованным.

Также Комиссия учитывает, что на участие в Закупке была подана одна заявка и Закупка была признана несостоявшейся.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» (ИНН 7736655834, ОГРН 1137746138441) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН 7704784450, ОГРН 1117746460358) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.