

29 мая 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. -главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ухов М.А. -специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу гражданки «...» на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка вакуумной арматуры для нужд ИЯФ СО РАН», извещение № 0351100010913000355, размещено на сайте 13.05.2013 г., начальная максимальная цена контракта 410 400,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась «...» а с жалобой на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка вакуумной арматуры для нужд ИЯФ СО РАН».

Суть жалобы сводится к следующему.

«...» был проведен анализ товаров, представленных производителями на рынке товаров на соответствие характеристикам, установленным заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из анализа проведенного «...» следует, что по следующим характеристикам, техническому заданию заказчика максимально соответствует только товар одного производителя VAT Vacuumvalves AG, Switzerland:

Затвор вакуумный. Все характеристики в Техническом задании совпадают с характеристиками в каталоге, за исключением пункта - ПРОВОДИМОСТЬ: указано "не менее 125 л/сек", по каталогу "100 л/сек".

Клапан вакуумный. Все характеристики в Техническом задании совпадают с характеристиками в каталоге, за исключением размеров - "Высота в закрытом положении" (указано 156,1 +/- 0,1 мм) и "Высота в открытом положении" (указано 176,1 +/- 0,1 мм).

В первом случае указан размер без учета размера (высоты) шестигранной регулировочной головки (A + N + T). Во втором, соответственно, добавлен к

"ошибочному" размеру "Высота в закрытом положении" размер Z - ход этой головки.

Таким образом, по мнению заявителя, товара, подходящего под все характеристики, установленные в документации об открытом аукционе в электронной форме, не существует.

Также заявитель считает, что документация об открытом аукционе в электронной форме разработана под конкретный товар одного производителя - VAT Vacuumvalves AG, Switzerland и имеет целью недопущение к участию в аукционе других производителей, что нарушает положения части 3.1. статьи 33 Федерального закона № 94-ФЗ и не соответствует целям указанного закона по эффективному использованию средств бюджетов, расширению возможностей и стимулированию участия лиц в размещении заказов, развитию добросовестной конкуренции, предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук, следующего содержания.

При подготовке аукционной документации заказчик произвел анализ рынка вакуумной арматуры. Проведенный анализ предлагаемой продукции показал, что на рынке существует не менее 3 производителей вакуумной арматуры с аналогичными техническими характеристиками, и даже с техническими характеристиками, превосходящими технические характеристики, установленные заказчиком в техническом задании.

В соответствии с частью 2 статьи 455 Гражданского кодекса РФ договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Согласно информации с официальных сайтов производителей вакуумной арматуры:

Pfeiffer Vacuum, VAT, HVA, MDC Vacuum, принимают заказы на изготовление вакуумной арматуры по спецификациям заказчика.

Заказчик не устанавливал в документации об аукционе требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых и иных ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, а также требования, что товар должен быть произведен серийно или что товар к моменту заключения договора должен быть в наличии у поставщика. В документации об аукционе в электронной форме не содержится

указания на товарные знаки, промышленные образцы, знаки обслуживания, патенты, наименование происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик представил на рассмотрение Комиссии Новосибирского УФАС России письмо компании Pfeiffer Vacuum в котором говорится о том, что она готова поставить вакуумную арматуру для нужд ИЯФ СО РАН в соответствии с характеристиками установленными в техническом задании. Также заказчик заявил о том, что на официальном сайте производителя VAT указано о возможности изготовления вакуумной арматуры по спецификации заказчика. «...» не представила документы подтверждающие факт того, что компания VAT не может изготовить вакуумную арматуру в соответствии с техническим заданием заказчика. Таким образом, комиссией установлено, что вакуумную арматуру в соответствии с техническим заданием может изготовить и поставить как минимум две компании Pfeiffer Vacuum и VAT.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу «...» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка вакуумной арматуры для нужд ИЯФ СО РАН» необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме не выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу «...» на действия заказчика - Федерального государственного

бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме «поставка вакуумной арматуры для нужд ИЯФ СО РАН» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.