

«24» октября 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей ООО «Таис», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Таис» на действия ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033214000380 на право заключения контракта на поставку медицинских изделий для нужд ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения РФ (г.Новосибирск),

УСТАНОВИЛА:

29.09.2014г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100033214000380. Начальная (максимальная) цена контракта – 4 262 902 рублей 68 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Таис» с жалобой на действия ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033214000380 на право заключения контракта на поставку медицинских изделий для нужд ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения РФ (г.Новосибирск).

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы указывает, что изучив техническое задание аукционной документации, сделав вывод, что указанным характеристикам объекта закупки соответствует прибор одного производителя, а именно - церебральный оксиметр INVOS 5100C, производства Covidien AG, США.

01.10.2014 года подателем жалобы был сделан запрос на разъяснение положений технического задания, которые ограничивают возможность предложения аналогичных приборов для заказчика. 2 октября 2014 г. на официальном сайте был опубликован ответ, в котором заказчик не признал наличие ограничений и указывал на формальную возможность предложения оборудования с

характеристиками, превышающими требуемые параметры. Фактически в настоящее время в соответствии с указанными параметрами, может быть предложен только один прибор, имеющий регистрационное удостоверение МЗ РФ, а именно, церебральный оксиметр INVOS 5100C, производства Covidien AG, США.

Податель жалобы считает, что часть требований технического задания может быть скорректирована без ущерба функциональным характеристикам таким образом, чтобы к процедуре торгов были допущены предложения с аналогичными приборами (в частности, церебральный оксиметр FORE-SIGHT MC2030), имеющими регистрационное удостоверение МЗ РФ, для того, чтобы привести документацию в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и статьей 8 ФЗ №44-ФЗ.

В качестве обоснования своей позиции податель жалобы приводит следующие аргументы.

В п.п. 19 и 20 описания объекта закупки указаны вес «не более 5кг», габариты «не более 25 см х 30 см х 20 см», наличие которых заказчик объясняет необходимостью внутри больничной транспортировки. При этом в состав комплектации включается «Подставка-держатель передвижная», на которой и будет размещен прибор во время наблюдения и транспортировки.

ООО «Таис» считает, что эти параметры соответствуют значениям модели INVOS 5100C, и не могут быть значимыми для потребностей заказчика, так как не влияют на потребительские и функциональные свойства оборудования, но ограничивают конкуренцию, не позволяя предложить церебральный оксиметр FORE-SIGHT MC2030, имеющий габариты и вес, не соответствующие требуемым параметрам.

В п.п. 16.4 и 16.5 описания объекта закупки указано наличие «Возможности установки базового уровня rSO₂ для конкретного пациента» и «Индикация измерения rSO₂ в процентах от базового уровня».

Установка базового уровня измерений имеется в модели прибора INVOS 5100C. В приборах нового поколения, получаемые неинвазивным способом измерения имеют высокую степень корреляции с инвазивными измерениями и не требуют сравнения с базовым уровнем у каждого пациента, т.к. определены границы опасных значений для всех категорий пациентов. Таким образом, требование наличия указанной функции в техническом задании ограничивает конкуренцию, по мнению подателя жалобы, а также противоречит статье 10 «Принцип стимулирования инноваций» ФЗ №44, и не позволяет предложить более современный церебральный оксиметр FORE-SIGHT MC2030.

В п. 6 описания объекта закупки содержится указание на «Диагональ дисплея не менее 25 см», которое заказчик обосновывает необходимостью частого использования прибора в операционных залах и отделении интенсивной терапии и необходимостью обеспечения более удобной для специалистов визуализацией показаний измерений и мониторинга состояния пациента. Податель жалобы считает, что качество визуализации показаний измерений и мониторинга напрямую зависит от величины знаков (цифр, кривых) на экране монитора, а не от величины диагонали экрана. Указанный параметр соответствует характеристикам модели INVOS 5100C и привязка к конкретному значению 25 см ограничивает

конкуренцию, по мнению подателя жалобы, так как у церебрального оксиметра FORE-SIGHT MC2030 диагональ дисплея меньше 25 см. Объективными показателями отображаемой на экране информации в таком случае могут являться требования к разрешению экрана и величины знаков, которых в описании закупки нет.

Податель жалобы просит учесть, что в п. 28 описания объекта закупки указана «Возможность использования 1 предусилителя/преобразователя для 2-х каналов/2-х сенсоров», наличие которой, по словам заказчика, связано с тем, что во время выполнения исследований датчики (сенсоры) прибора должны располагаться симметрично на области лба в проекции одноименных синусов. Методика расположения сенсоров не имеет отношения к конструктивным особенностям выполнения предусилителей и сенсоров. Возможность использования одного предусилителя для одного или для двух сенсоров не может повлиять на получаемые данные. Методика наложения сенсоров церебрального оксиметра FORE-SIGHT MC2030 полностью совпадает с потребностями заказчика, но церебральный оксиметр FORE-SIGHT MC2030 имеет предусилитель сигнала к каждому каналу и сенсору. Податель жалобы считает, что указанные требования не имеют технического обоснования и соответствуют конкретным значениям единственной модели прибора INVOS 5100C, что ограничивает конкуренцию.

В п. 27 описания объекта закупки указано «Количество каналов измерения не менее 4 шт.», при этом в комплектацию прибора включены всего 2 канала в соответствии с потребностью учреждения. Дополнительные 3 и 4 канала предназначены для мониторинга периферических тканей. Поскольку в ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» проводятся нейрохирургические операции и заказчик, согласно его ответу, планирует проводить мониторинг «симметрично на области лба в проекции одноименных синусов» дополнительные 3 и 4 канала останутся неиспользованными. Заказчик обосновывает наличие этого пункта технического задания «планируемым в дальнейшем расширением функциональных возможностей прибора путем приобретения дополнительного предусилителя на третий и четвертый каналы, как альтернативы приобретения второго аналогичного прибора. Приобретение второго аналогичного прибора является экономически нецелесообразным и ведет к дополнительному необоснованному расходованию денежных средств, выделенных заказчику». Однако, в соответствии с опубликованным в аукционной документации мониторингом цен, выделенные средства для проведения указанной закупки, позволяют заказчику приобрести 2 прибора, вследствие чего подобное объяснение выглядит необоснованным. Указанное требование «не менее 4 каналов измерения» в настоящее время доступно только у модели INVOS 5100C, что ограничивает конкуренцию.

Податель жалобы утверждает, что часть требований технического задания может быть удалена без ущерба функциональным характеристикам таким образом, чтобы к процедуре торгов были допущены предложения с аналогичными приборами, (в частности, церебральный оксиметр FORE-SIGHT MC2030), имеющими регистрационное удостоверение МЗ РФ, для того, чтобы привести документацию в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и статьей 8 ФЗ №44 от 05.04.2013, а именно: «В п. 30 указана «Возможность доукомплектования прибора вторым предусилителем/преобразователем для использования 1 прибора для двустороннего мониторинга 2-х пациентов», наличие которой заказчик объясняет «возможностью

безопасного использования одного прибора для одновременного постоянного неинвазивного измерения и мониторинга регионарного насыщения гемоглобина кислородом у двух пациентов, равно как и одновременного мониторинга двух кровеносных бассейнов у одного пациента». Аналогично в п. 23 указана «Длина кабеля предусилителя не менее 4,5 м», наличие которой продиктовано также возможностью использования одного прибора одновременно на две реанимационные койки.

В обоих случаях заказчик ссылается на возможность использования одного прибора у двух пациентов, опираясь на рекомендации производителя оборудования, а не на нормативные документы Министерства Здравоохранения РФ. Невозможно использовать церебральный оксиметр для мониторинга 2-х пациентов в условиях операционной. Поэтому податель жалобы считает безосновательным утверждение заказчика о безопасности использования одного прибора у двух пациентов и существовании рекомендаций производителей аналогичного оборудования и просит удалить данное требование из технического задания.

2. В п. 7 описания объекта закупки указана возможность вывода на экран:

- двух графиков с одной кривой от двух датчиков одновременно;
- двух графиков с двумя кривыми от четырех датчиков одновременно.

Податель жалобы считает формулировку в документации ошибочной, а данные заказчиком пояснения не позволяющими точно определить требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого оборудования. Отказ в изменении формулировки на предложенную подателем жалобы «Возможность вывода на экран измеряемого параметра в виде графика от каждого датчика», считает нарушением п. 1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «Описание объекта закупки должно носить объективный характер».

С учетом изложенного, податель жалобы просит рассмотреть данную жалобу и предписать заказчику внести в документацию электронного аукциона изменения, устранив указанные нарушения.

На жалобу ООО «Таис» поступили возражения от ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск), в которых сообщается следующее.

Заказчиком при формировании технического задания рассматриваемой документации об электронном аукционе был допущен ряд ошибок, приведших к ограничению участия в электронном аукционе участников закупки. Данные ошибки были допущены заказчиком в связи с поступлением от специалистов службы медицинских инженеров и медицинских специалистов информации о наличии на рынке аппаратов, предназначенных для оценки регионарной оксигенации головного мозга (церебральной оксиметрии), зарегистрированных в установленном законодательством порядке и имеющих право обращаться на территории РФ, единственного аппарата - INVOS 51000 производства Covidien AG (США). В связи с поступившим от участника закупки запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе заказчиком был внесен ряд изменений в Техническое задание документации об электронном аукционе, однако

отсутствие указания в данном запросе на аналогичный (альтернативный) предлагаемый к поставке товар не позволило специалистам заказчика изучить все технические характеристики аналогичного аппарата, проверить наличие возможности его обращения на территории РФ и сформировать описание объекта закупки с учетом существования на рынке двух альтернативных друг другу аппаратов. Кроме того, ряд предложений по внесению изменений в описание объекта закупки, высказанных участником закупки в запросе о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе (п.п.6, 9), носили характер сужающих диапазонные характеристики, установленные заказчиком в первоначальной документации об электронном аукционе. Так, участником закупки было предложено внести изменения в п. 18 Технического задания документации об электронном аукционе, содержащий требование: «Продолжительность питания от встроенной батареи не менее 30 мин.», путем замены его формулировки на: «Продолжительность питания от встроенной батареи не менее 90 мин», а также в п. 26 Технического задания документации об электронном аукционе, содержащий требование: «Диапазон значений rS02 от не более 15% до не менее 95%», путем замены его формулировки на: «Диапазон измеряемых значений от не более 15% до не менее 100%». Данные предложенные участником закупки изменения технического задания в свою очередь могли привести к исключению из числа возможных предлагаемых к поставке товаров аппарат INVOS 5100C производства Covidien AG (США).

Относительно других вопросов участника закупки заказчиком были даны разъяснения без внесения изменений, поскольку на момент дачи разъяснений положений документации у заказчика отсутствовала достоверная информация о наименовании и технических характеристиках предлагаемого к поставке аппарата, что не позволило ему в полной мере оценить доводы, изложенные участником закупки в соответствующем запросе, в частности на предмет возможного ограничения установленных диапазонных значений и наличия других предложений, направленных на ограничение количества потенциальных участников закупки.

Признавая факт наличия нарушений в части описания объекта закупки и обладая на момент рассмотрения жалобы информацией о наименовании аналогичного аппарата и возможностью ознакомления с поступившим в адрес антимонопольного органа буклетом с описанием церебрального оксиметра FORE-SIGHT MC2030 (Casmед, США), а также принимая во внимание тот факт, что на момент рассмотрения жалобы аукционной комиссией не принято решения по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (дата окончания рассмотрения первых частей заявок - 24.10.2014 г.), ФГБУ «ФЦН» Минздрава России (г. Новосибирск), просит предоставить возможность для изучения технических характеристик аналогичного аппарата и внесения соответствующих изменений в описание объекта закупки с целью устранения допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ст.42 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении об

осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик признал факт того, что техническому заданию электронного аукциона №0351100033214000380 соответствует только одна модель церебрального оксиметра - INVOS 5100C, производства Covidien AG, США. Таким образом, заказчиком при проведении данного электронного аукциона допущено нарушение ст.42, п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ. С учетом изложенного, довод подателя жалобы о том, что объекту закупки соответствует только модель одного производителя, нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

В соответствии с п.8.2.1, а также разделом 13 документации электронного аукциона, в составе первой части заявки участники закупки должны предоставить сведения о наличии регистрационного удостоверения, с указанием номера регистрационного удостоверения. Ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ не предусмотрена возможность требовать от участников закупки сведений о

регистрационном удостоверении. Таким образом, заказчик нарушил при проведении данного электронного аукциона ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Таис» на действия ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033214000380 на право заключения контракта на поставку медицинских изделий для нужд ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии» Министерства здравоохранения РФ (г.Новосибирск) обоснованной;
2. Признать ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск) нарушившим ст.42, п.1 ч.1 ст.33, ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Выдать ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск) и комиссии по осуществлению закупок при вышеуказанном учреждении предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-330

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«24» октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-399 от 24.10.2014г. по жалобе ООО «Таис» на действия ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск) при проведении электронного аукциона № 0351100033214000380 на право заключения контракта на поставку

медицинских изделий для нужд ФГБУ «Федеральный центр нейрохирургии»
Министерства здравоохранения РФ (г.Новосибирск),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок ФГБУ «ФЦН»
Минздрава (г.Новосибирск) необходимо:

- прекратить нарушение ст.42, п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, техническое задание электронного аукциона разрабатывать таким образом, чтобы техническому заданию электронного аукциона соответствовало как минимум две модели разных производителей;
- прекратить нарушение ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, не требовать предоставления в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе сведений о регистрационном удостоверении на товар (изделие);
- внести изменения в документацию электронного аукциона № 0351100033214000380, в соответствии с положениями решения №08-01-399 от 24.10.2014г., и порядком, установленным действующим законодательством в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск) необходимо:

- отменить решения единой комиссии, принятые при проведении данной закупки, зафиксированные во всех протоколах, составленных в рамках данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения данного предписания ФГБУ «ФЦН» Минздрава (г.Новосибирск).

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 13.11.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.