

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8645/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Ростком Центр» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Очаково-Матвеевское» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально технического запаса для текущего ремонта и содержания общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Очаково-Матвеевское» (реестровый № 32312440665, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке, а также указывает на неуказание основания отклонения своей заявки в протоколе рассмотрения заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии

представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2023 заявку Заявителя отклонили на основании несоответствия продукции указанной в заявке на участие в закупке требованиям документации.

По мнению Заявителя, его заявка полностью соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем, отклонение заявки является неправомерным.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически на основании следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 20 Информационной карты первая часть заявки на участие в Закупке должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает

товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной документации.

Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме может содержать макет, эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается договор.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 27 Информационной карты участник аукциона, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договор.

Требование к поставляемому товару установлены Приложением №1 к Техническому заданию.

На заседании Комиссии установлено, что Техническое предложение Заявителя не соответствует требованиям Технического задания по позиции № 185 «Круглая труба стальная» и позиции № 209 «Радиатор биметаллический секционный», а именно:

По позиции 185 «Круглая труба стальная» Заказчиком установлено требование «Поверхность труб оцинкованная и неоцинкованная», однако Заявитель в своем Техническом предложении указывает «неоцинкованная», что не соответствует требованиям документации, так как согласно инструкции, необходимо указать все значения, разделенные союзом «и».

По позиции 209 «Радиатор биметаллический секционный» Заказчиком установлено требование «высота более 550мм», однако Заявитель в своем Техническом предложении указывает «550мм», что не соответствует требованиям документации, так как согласно инструкции, необходимо указать значение, более требуемого.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям подпункта 3 пункта 20 Информационной карты и в соответствии с подпунктом 3 пункта 26 Информационной карты подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки, при этом, по обжалуемым основаниям была отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно довода жалобы Заявителя о неуказании в протоколе рассмотрения заявок оснований отклонения заявки, Комиссия отмечает

следующее.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2023 в качестве основания отклонения заявки Заявителя указано: «несоответствие продукции указанной в заявке на участие в закупке требованиям документации».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2023 не содержит основания отклонения заявки с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка вследствие технической ошибки.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Согласно подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен в том числе содержать основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка.

Неуказание закупочной комиссией Заказчика в протоколе рассмотрения заявок предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках информации и сведений фактически лишает участника закупки, заявка которого признана не соответствующей документации или извещения о закупке, реализовать свое право на аргументированное и объективное оспаривание такого решения по существу в случае несогласия с принятым решением, что прямо свидетельствует об игнорировании закупочной комиссией принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанная позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 № 09АП-20991/2019 по делу № А40-290299/18, в котором указано, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины

признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы, исключить возможность для организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

При этом Комиссия отмечает, что требования в поставляемому оборудованию установлены Приложением №1 к Техническому заданию и содержат в себе 241 позицию с соответствующими характеристиками по каждой позиции.

Учитывая, что протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит сведений о причине отклонения заявки Заявителя, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

При этом, Комиссия принимает во внимание, что несмотря на отсутствие указания на основания отклонения заявки, Заявитель реализовал свое право на обжалование действий Заказчика по отклонению своей заявки.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, Комиссия приходит к выводу, что допущенные Заказчиком нарушения не привели к ограничению конкуренции, в связи с чем, Комиссия не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростком Центр» (ИНН:5047186568, ОГРН:1165047057251) на действия ГБУ «Жилищник района Очаково-Матвеевское» (ИНН: 7729785938, ОГРН: 5147746262901) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 13 статьи 3.2. Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.