

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в со-ставе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по кон-тролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполно-моченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или ко-тировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муници-пальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Смоленский ДКТЦ» (вх. № 2952/03 от 12.08.2011) на действия Единой городской комиссии Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – МБУ «СпецАвто» при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку запасных частей для трак-тора ДТ-75 (016330002941 1000569),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ООО «Смоленский ДКТЦ» (далее – заявитель) указал на нарушение котировочной комиссией требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного запроса котировок.

Представитель заявителя отметил, согласно протоколу от 08.08.2011 № 016330002941 1000569-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок Обществу отказано в допуске к участию в запросе котировок в связи с тем, что в его заявке не указаны технические характеристики предлагаемого к поставке товара. Заявитель считает, что в котировочной заявке ООО «Смоленский ДКТЦ» ха-рактеристики поставляемого товара указаны в соответствии с требованиями установ-ленными в техническом задании.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить протокол рассмот-рения и оценки котировочных заявок.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что в котировочной заявке ООО «Смоленский ДКТЦ» в графе характеристика товара указано «обозначение по каталогу» однако отсутствует конкретная позиция каталога. В связи с этим не воз-можно определить соответствие поставляемых деталей требованиям установленным в извещении запроса котировок.

На основании вышеизложенного, представитель уполномоченного органа счи-тает жалобу не обоснованной.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы предстawi-телей ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере разме-щения заказов установила, что муниципальным заказчиком – МБУ «СпецАвто» и уполномоченным органом Администрацией города Смоленска размещение заказа на право заключения муниципального контракта на поставку запасных частей для трак-тора ДТ-75 было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответст-вует требованиям Закона о размещении заказов, так как начальная максимальная цена муниципального

контракта составляла 212 505 рублей.

Изучив документы, представленные муниципальным заказчиком, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

В соответствии с журналом регистрации котировочных заявок, представленным на заседании Комиссии, на участие в запросе котировок было подано четыре котировочных заявки в срок, установленный в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с формой котировочной заявки, установленной в извещении о проведении запроса котировок, участник размещения заказа в котировочной заявке должен указать характеристики поставляемого товара.

Изучив заявки участников размещения заказа Комиссия Смоленского УФАС России установила, что заявка участника размещения заказа ООО «Смоленский ДКТЦ», не содержит конкретных сведений о характеристиках поставляемого товара, а содержит только отсылочное указание на каталог без указания конкретного обозначения.

Согласно положениям ч. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о характеристиках поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Таким образом, из представленных в заявке ООО «Смоленский ДКТЦ» сведений о характеристиках поставляемых товаров невозможно определить соответствие поставляемого товара требованиям, установленным муниципальным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

В заявке ООО «Октан» отсутствуют сведения о включенных и не включенных в цену муниципального контракта расходах. Согласно положениям ч. 5 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о цене контракта с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи). В соответствии с вышеуказанной правовой нормой данное требование было установлено в пункте «Сведения о включенных (не включенных) цену товаров, работ услуг, расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей» извещения о проведении запроса котировок.

Следовательно, Единая городская комиссия правомерно отказала в допуске к участию в запросе котировок вышеуказанному участнику размещения заказа.

Заявки участников размещения заказа ЗАО «СпецтехникаСервис» и ИП Романенкова А.В. соответствуют требованиям, установленным законодательством в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Смоленский ДКТЦ» на действия Единой городской комиссии Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – МБУ «СпецАвто» при проведении запроса котировок на право заключения муниципально-го контракта на поставку запчастей для трактора ДТ-75 (0163300029411000569), не обоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.