

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/10/18.1-1229/2020

16 декабря 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председателя Комиссии: <...> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов Комиссии: <...> – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

<...> – старшего инспектора отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя общества с ограниченной ответственностью «Энергия дальнего востока» – <...>, на основании доверенности от 07.12.2020;

в присутствии представителя акционерного общества «Аэропорт Южно-Сахалинск» – <...>, на основании доверенности от 16.09.2020;

рассмотрев дело № 065/10/18.1-1229/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Энергия дальнего востока» (ИНН 1435303147) (далее – заявитель, общество) на положения закупочной документации, утвержденной Акционерным обществом «Аэропорт Южно-Сахалинск» (ИНН 6501255385) (далее – заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Поставка автогрейдера» (извещение № 32009746941) (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

08.12.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Управление) поступила жалоба заявителя на положения закупочной документации, которая, по его мнению, не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку требованиям, установленным заказчиком в техническом задании соответствует товар только одного производителя.

На основании изложенного, общество просит приостановить проведение закупки до рассмотрения жалобы по существу, признать жалобу обоснованной, признать в действиях заказчика нарушение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в связи с чем, выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений вышеуказанного закона.

Уведомлением-требованием от 11.12.2020 № 05-8006 рассмотрение жалобы по существу назначено на 16.12.2020 в 12 часов 00 минут.

Представитель заказчика представил на заседании Комиссии запрашиваемые документы, а также письменные и устные пояснения по существу доводов, изложенных в жалобе, согласно которым считает ее необоснованной.

Комиссия Сахалинского УФАС России, заслушав представителей сторон, изучив представленные в материалы дела документы и информацию, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

01.12.2020 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Поставка автогрейдера» (извещение № 32009746941).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Пунктом 3 этой же нормы установлено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о закупках, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствует их потребности, а с другой стороны необоснованно не ограничить количество участников.

При этом Комиссия отмечает, что включение в закупочную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе в отсутствие обоснования специфики использования такого товара, является нарушением положений пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Как установлено на заседании Комиссии и следует из материалов дела, заказчиком закупается автогрейдер SEM 922 (AWD) при этом в техническом

задании приведены характеристики закупаемого товара, а также указано, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо читать текст с учетом слов «(или эквивалент)».

Вместе с тем, заказчиком не представлено в материалы дела документов и доказательств, существование на товарном рынке товаров эквивалентных товара приобретаемого заказчиком, указанное в свою очередь свидетельствует о том, что последним формально исполнено требования пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, а, следовательно, несмотря на установление в документации условия о прочтении товарных знаков со словами «или эквивалент» участникам закупки предложить эквивалентный товар не представляется возможным.

Указанный вывод подтверждается, в том числе пояснениями представителя заказчика, из которых следует, что при описании объекта закупки вопрос об эквивалентности товара не исследовался.

Более того, Комиссией учитываются представленные в материалы дела коммерческие предложения общества с ограниченной ответственностью «Тех Суппорт» и общества с ограниченной ответственностью «Техника Дальний Восток», которые предложили к поставке автогрейдер SEM 922 (AWD), в которых в числе прочего указаны сроки поставки 60 дней и наличие техники в городе Южно-Сахалинске соответственно.

Принимая во внимание, что общества с ограниченной ответственностью «Техника Дальний Восток» является единственным участником оспариваемой закупки, а также наличие у последнего статуса официального дилера компании SEM на Дальнем Востоке Комиссия приходит к выводу, что установление срока поставки товара в течение 14 дней обусловлено не финансами заказчика, а приобретением конкретного товара у конкретного поставщика.

При таких обстоятельствах, учитывая в совокупности вышеизложенное, а также доводы заявителя, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком допущены нарушения пункта 2 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, а доводы общества являются обоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-1229/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергия дальнего востока» (ИНН 1435303147) на положения закупочной документации, утвержденной Акционерным обществом «Аэропорт Южно-Сахалинск» (ИНН 6501255385) при проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Поставка автогрейдера» (извещение № 32009746941) – обоснованной.

2. Признать заказчика – Акционерное общество «Аэропорт Южно-Сахалинск» нарушившим положения пункта 2 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать заказчику – Акционерному обществу «Аэропорт Южно-Сахалинск»

обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушения, указанные в пункте 2 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.