

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/73-2013

8 июля 2013 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <В> – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- <С> – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- <К> – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии:

со стороны Государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 08.07.2013;

со стороны Уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 15.01.2013,

со стороны подателя жалобы – ООО «Статус»:

- <...> – представителя по доверенности от 05.07.2013;

со стороны подателя жалобы – ООО «Феникс»:

- <...> – представителя по доверенности от 05.07.2013,

рассмотрев жалобы ООО «Статус», ООО «Феникс» на действия уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения кабинетов физики в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования во втором полугодии 2013 года» (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru №0155200002213001743), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным

приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

14 июня 2013 года Уполномоченным органом – Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200002213001743 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения кабинетов физики в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования во втором полугодии 2013 года» (далее – Открытый аукцион в электронной форме) для нужд государственного заказчика Министерства образования Пензенской области (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 093 337,50 рублей.

1 июля 2013 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Статус» на действия Уполномоченного органа и Заказчика при проведении указанного Открытого аукциона в электронной форме.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что в техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме включены требования к товару, влекущее ограничение количества участников размещения заказа, в частности характеристики товара изложенные в пунктах 11-23, 25-30, пп. 9 ч. 2, 54.

Заявителем так же указано на то, что Заказчиком точно не определено количество поставляемого товара, так как указано приблизительное количество «не менее 1 шт» и подобные формулировки. В документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование, не относящееся к функциональным и качественным характеристикам товара: «Условия поставки указанного демонстрационного экспериментального комплекта должны предусматривать регистрацию заказчиком программного обеспечения и системы сбора данных (ССД) на официальном сайте производителя».

2 июля 2013 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Феникс» на действия Уполномоченного органа и Заказчика при проведении указанного Открытого аукциона в электронной форме.

Заявителем указано на то, что установленные в документации об открытом аукционе в электронной форме характеристики товара не позволяют подобрать соответствующий товар, ввиду его отсутствия на рынке, либо товар с такими характеристиками поставляет единственный производитель, привлеченный специально под данный аукцион.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, по основаниям, изложенным в отзывах от 05.07.2013 № 2624ии/0115 и от 08.07.2013 № 2353.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 34, пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При этом, Закон о размещении заказов не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим моделям товара.

Согласно пунктам 6, 8 информационной карты документации открытого аукциона в электронной форме требования к качеству товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) установлены в приложении № 1 к информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме «Техническое задание», которое так же содержит наименование товара, единицу измерения, количество закупаемого товара. Характеристики товара содержат максимальные и (или) минимальные значения показателей товара и показатели, значения которых не могут изменяться.

Вместе с тем, в графе «Количество» указаны конкретные значения количества закупаемого товара.

На заседании комиссии представитель Заказчика сообщил, что требование о возможности регистрации программного обеспечения и системы сбора данных обусловлено тем, что при регистрации происходит подтверждение подлинности системы сбора данных и программного обеспечения.

На заседании комиссии представителем ООО «Статус» указано на то, что техническое задание содержит характеристики товара соответствующие одному производителю: «Vernier» (AFSTM), что ограничивает доступ к участию в аукционе иных участников (производителей) аналогичного оборудования.

Представители Заказчика сообщили, что в приложении № 1 к аукционной документации установлены требования к товару «Система сбора данных», а также требования к различным датчикам, подлежащим к поставке. Установленные требования к указанным товарам соответствуют как минимум двум товарам разных производителей. На участие в аукционе подано семь заявок, к поставке

предлагается оборудование: SensorLab, VERNIER, USB-Link.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Доказательств того, что поставка необходимого оборудования может быть осуществлена ограниченным кругом хозяйствующих субъектов или то, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, являлись непреодолимыми для некоторых участников размещения заказа, или включены специально для обеспечения победы в аукционе конкретному хозяйствующему субъекту, подателями жалоб ООО «Статус» и ООО «Феникс» не представлено.

По результатам исследования имеющихся материалов, выслушав объяснения сторон, Комиссия Управления приходит к выводу, что характеристики установлены в соответствии с потребностями заказчика и указанием максимальных и минимальных значений показателей, что соответствует требованиям части 2 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Статус» на действия уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения кабинетов физики в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования во втором полугодии 2013 года» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Феникс» на действия уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – Министерства образования Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения кабинетов физики в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования во втором полугодии 2013 года» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.