

1. Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «ГЕФЕСТ»
(ООО «ИК «ГЕФЕСТ»)

Нагорный пр-зд, д. 10, корп. 2, стр. 4,
г. Москва, 117105

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района
Нагатинский затон»

(ГБУ «Жилищник района Нагатинский затон»)

Нагатинская наб., д. 54, г. Москва, 115407

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2372/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

**«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля
торгов;**

«...» — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей ГБУ «Жилищник района Нагатинский затон»: «...» по доверенности от 24.12.2018 № исЖНЗ-261/18-НН, «...» по доверенности от 24.12.2018 № исЖНЗ-262/18-НН;

в отсутствие представителя ООО «ИК «ГЕФЕСТ», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 20.12.2018 № ИГ/63134/18;

рассмотрев жалобу ООО «ИК «ГЕФЕСТ» (далее — Заявителя) на действия ГБУ «Жилищник района Нагатинский затон» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение электроизмерительных работ в МКД района Нагатинский затон в 2019 году (реестровый № 31807132111) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает неправомерное определение победителя закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

12.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 292 969,61 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 28.11.2018, дата рассмотрения заявок — 30.11.2018, дата подведения итогов — 04.12.2018.

На основании протокола подведения итогов процедуры 31807132111 от 04.12.2018 (далее - Протокол) победителем закупочной процедуры признано ООО «ЕЭС», заявке которого было начислено 70 баллов.

Заявке Заявителя было начислено 58,76 баллов, с присвоением 2 места.

По мнению Заявителя, Заказчиком победитель определен неправомерно, поскольку заявка победителя в своем составе содержала недостоверные сведения относительно объема договоров, соответствующих предмету Конкурса.

Так, Заявитель ссылается, что победителем в составе заявки было представлено 23 договора на общую сумму 1 076 871 000,92 руб. Между тем, согласно информации, размещенной в ЕИС в период с 01.01.2015 по дату вскрытия конвертов с заявками с

ООО «ЕЭС» было заключено 12 договоров. В подтверждение заявленного довода Заявитель также ссылается на то, что согласно информации, размещенной в Федеральной службе государственной статистики, выручка компании за период с 2015 по 2017 года составила 36,7 млн руб.

В приложении № 1 к Информационной карте (далее — Приложение № 1) Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

- Цена договора со значимостью критерия 50%;
- Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки со значимостью критерия 15%;
- Квалификация участника конкурса со значимостью критерия 35%.

Критерий «Квалификация участника конкурса» согласно приложению № 1 подразделяется на следующие показатели:

- С1: Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста;
- С2: Объем договоров, соответствующих предмету конкурса и отвечающих основным требованиям технической части Конкурсной документации;
- С3: Деловая репутация.

В соответствии с Приложением № 1 Заказчиком установлен следующий порядок оценки по показателю «Объем договоров, соответствующих предмету конкурса и отвечающих основным требованиям технической части Конкурсной документации»:

По вышеназванному показателю оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.2015 по дату вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе.

Опыт оказанных услуг отражается участником конкурса в форме, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается копиями актов оказанных услуг и копиями договоров, заключенных в соответствии с требованиями № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.

Под аналогичными работами понимаются (электроизмерительные работы в МКД), суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены контракта (на электроизмерительные работы в МКД района Нагатинский затон в 2019 году).

Не учитываются при оценке показателя:

- сведения об исполнении контрактов и/или договоров аффилированными лицами участника закупки;
- договора с суммой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с Конкурсной документацией.

Опыт выполненных работ отражается участником конкурса в форме, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ (при их наличии) и копиями договоров. Копии контрактов и/или договоров предоставляются в полном объеме со всеми приложениями.

Значение суммарного объема договоров:

$OД(i) = (0,3 \times Д(i) / Д(max)) + (0,7 \times О(i) / О(max))$, где:

$OД(i)$ - значение суммарного объема договоров i -ого участника конкурса,

$Д(i)$ – количество всех учитываемых договоров i -ого участника конкурса,

$Д(max)$ – количество всех учитываемых договоров участника конкурса, имеющего наибольшее количество таких договоров среди других участников конкурса (лота),

$О(i)$ – сумма всех учитываемых договоров i -ого участника конкурса,

$O(\max)$ – сумма всех учитываемых договоров участника конкурса, имеющего наибольшую сумму таких договоров среди других участников конкурса (лота).

Расчет показателя $C2(i) = C2(\max) \times (OD(i) / OD(\max))$, где:

$C2(\max)$ – максимальное значение показателя $C2$ в баллах,

$OD(\max)$ – значение суммарного объема договоров участника конкурса, набравшего максимальное значение суммарного объема договоров среди других участников конкурса (лота).

При отсутствии подтверждающих документов комиссия вправе не учитывать такие данные участника конкурса.

При не предоставлении данных об объеме договоров участник получает 0 баллов по данному показателю.

При рассмотрении заявки ООО «ЕЭС», представленной Заказчиком на заседании Комиссией установлено следующее.

В составе заявки ООО «ЕЭС» было представлено 23 договора, заключенных в период с 2014 года по 2018 года, с приложением к ним соответствующих актов.

Комиссией выявлено, что работы по представленным в составе заявки договорам выполнялись в общем в период с 01.01.2015 по 28.11.2018 (по дату открытия доступа к заявкам) на сумму превышающую 30% от НМЦ контракта, а именно свыше 2 187 890, 88 руб., что, в свою очередь, соответствует требованиям Конкурсной документации Заказчика.

Также Комиссия отмечает, что обязанность направлять сведения о договорах, заключенных по результатам закупочных процедур проведенных в рамках Закона о закупках, возникла у заказчиков с 01.01.2015.

Таким образом, в случае, если договоры были заключены ранее 2015 года, то сведения о таких договорах в силу закона не подлежат размещению в ЕИС.

В составе заявки ООО «ЕЭС» представлено 5 договоров, заключенных по результатам проведения закупочных процедур в соответствии с Законом о закупках в конце декабря 2014 года, в связи с чем довод Заявителя относительно отсутствия договоров не принимается Комиссией во внимание.

Более того, учитывая, что в составе заявки представлены скан-копии договоров, надлежащим образом подписанные контрагентами, Комиссия не имеет оснований полагать, что такие договоры являются незаключенными, несмотря на тот факт, что сведения о заключении таких договоров отсутствуют в ЕИС.

Из вышеизложенного также следует, что у Комиссии отсутствуют правовые основания полагать, что суммарная выручка ООО «ЕЭС» за период с 2014 года по 2018 год составила менее суммы, на которые были заключены представленные в составе заявки договоры, поскольку Заказчиком не установлено обязательного требования к участникам закупочной процедуры о предоставлении в составе заявок бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках.

Также Комиссия обращает внимание, что при расчете выручки ООО «ЕЭС» Заявителем не был учтен 2018 год, между тем, Заказчиком в качестве подтверждения соответствия по спорному показателю предусмотрено предоставление договоров, заключенных в том числе в 2018 году.

Таким образом, при рассмотрении заявки ООО «ЕЭС» установлено, что представленные в составе заявки договоры фактически соответствуют требованиям Конкурсной документации Заказчика.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны.

Между тем, представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о предоставлении ООО «ЕЭС» в составе заявки недостоверных сведений не представил.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИК «ГЕФЕСТ» (ОГРН 5147746311202 ИНН 7708825114) на действия ГБУ «Жилищник района Нагатинский затон» (ОГРН 1157746524210 ИНН 7725276584) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.12.2018 № ИГ/63134/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

