

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> – (должностное лицо), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО «Нижнекамская ТЭЦ» (423570, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, НИЖНЕКАМСКИЙ РАЙОН, НИЖНЕКАМСК ГОРОД, ПРОМЗОНА ТЕРРИТОРИЯ, ОГРН: 1091651001969, Дата присвоения ОГРН: 07.10.2009, ИНН: 1651057954, КПП: 165101001), совершение действий, ответственность за которые предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) по делу 016/07/3-664/2022 жалоба ООО «Решение» на действия заказчика ООО «Нижнекамская ТЭЦ» при проведении закупки №32211153548 на предмет: «Работы по экспертизе промышленной безопасности, комплексному обследованию, техническому освидетельствованию и определению осадков фундаментов ЗИС и оборудования, по проведению технического освидетельствования и электрических измерений кранов и лифтов, плано-высотной съемке подкрановых путей для нужд ООО «Нижнекамская ТЭЦ» в 2022 году» признана частично обоснованной по доводам 2.2, 2.3, 2.6 и 2.7, заказчика ООО «Нижнекамская ТЭЦ» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункта 2.21 Положения о закупке ООО «Нижнекамская ТЭЦ».

Комиссией установлено следующее.

Извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №32211153548 было размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> – 21.02.2022 года.

Заказчик – ООО «Нижнекамская ТЭЦ».

Начальная (максимальная) цена договора – 26 687 232,00 рублей.

Относительно довода заявителя о том, что при оценке заявки на участие заказчиком не был учтен договор аренды, приложенный участником.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета суммы, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупки способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупочной деятельности заказчик руководствуется Положением о закупке ООО «Нижнекамская ТЭЦ» (далее – Положение), утвержденным от 10.01.2022г.

Пунктом 2.23 Положения установлено, что ЗК оценивает и сопоставляет заявки допущенных участников закупке. Цель оценочной стадии заключается в присвоении каждой заявке оценки.

Согласно пункту 2.24 Положения выбор победителя закупки осуществляется ЗК на заседании после проведения переторжки (если проводилась) с учетом ее результатов. ЗК присваивает место каждой заявке на участие в закупке, начиная с первого, относительно других по мере уменьшения степени предпочтительности содержащихся в них условий заявки, а если предпочтительность измеряется в баллах — исходя из подсчитанных баллов.

В соответствии с пунктом 1.6 документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» в течение одного часа с момента окончания конкурса в Системе <https://223.rts-tender.ru> автоматически формируется отчет, в котором указывается: место, дата, время проведения конкурса, перечень участников, дата и время подачи коммерческого предложения, сумма поставки/оказания услуг/выполнения работ, условия поставки/оказания услуг/выполнения работ.

Закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками закупки. Срок оценки и сопоставления таких заявок не может превышать десять дней со дня подписания протокола вскрытия конвертов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Для целей проведения настоящей закупки установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, в том числе по критерию «Квалификация и надежность Участника закупки» показатель:

Критерий	Коэффициент значимости Kz, %	Показатели	Оценка показателя, Xi, балл
Квалификация и надежность участника закупки	0,12	Наличие производственной базы и расстояние от заказчика до производственной базы участника	от 0 до 50 км – 10 балл от 51 км. до 100 км – 9 баллов от 101 км до 150 км – 8 баллов от 151 км. до 200 км – 7 баллов от 201 км. до 250 км – 6 баллов от 251 км. до 300 км – 5 баллов от 301 км. до 350 км – 4 балла от 351 км. до 400 км – 3 балла от 401 км. до 450 км – 2 балла от 451 км. до 500 км – 1 балл свыше 501 км. – 0 баллов

Содержание показателя: Оценивается наличие производственной базы и расстояние от заказчика до производственной базы участника.

Подтверждается: Договором аренды или документом, подтверждающим право собственности производственной базы с указанием расстояния от заказчика до производственной базы участника в свободной форме.

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается, если наличие производственной базы не подтверждено вышеуказанными документами

X5i - итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Объем финансовых ресурсов за предыдущий год». Расчет осуществляется по формуле:

$$X5i = Kz5 \times 10 \times (Ai / Amax),$$

Ai - предложение i-го участника об объеме финансовых ресурсов, согласно предоставленной

Бухгалтерской отчетности (строка 2110 «Выручка» Отчета о финансовых результатах), заявка (предложение) которого оценивается;

Amax - максимальный объем финансовых ресурсов среди участников согласно Бухгалтерской отчетности участников закупки (строка 2110 «Выручка» Отчета о финансовых результатах) за предыдущий (отчетный) год до даты размещения извещения о проведении конкурса.

Kz5 - значимость критерия «Объем финансовых ресурсов за предыдущий год» (0,02).

Согласно доводам заявителя, в отчете по оценке заявок ООО «Решение» не зачи договор на аренду оборудования, лаборатории и базы на территории г. Нижнекамска.

Согласно пояснениям заказчика, участник ООО «Решение» в составе заявки предоставил:

- договор аренды нежилых складских помещений, расположенных по адресу: РТ, г.Казань, Вахитовский р-н, ГСК «Якорь» (№10-АС от 01.01.2021 между ООО «Решение» и ИП Трифоновым А.А.);

- договор аренды нежилых помещений, расположенных по адресу: РТ, г.Казань, ул. Волгоградская, д.49, офис 202 (№9-АТ от 01.05.2021 между ООО «Решение» и ИП Трифоновым А.А.);

- договор №М-65/21 от 01.04.2021 по оказанию услуг по контролю металла разрушающими и неразрушающими видами между ООО «Решение» и ООО «КамЭнергоРемонт»;

- договор аренды зданий (сооружений), расположенных по адресу: РТ, г. Нижнекамск, промзона (№10-13-162 от 13.04.2013 между ООО «КамЭнергоРемонт» и ООО «ЭР-Недвижимость»).

Договор аренды зданий (сооружений), расположенных по адресу: РТ, г. Нижнекамск, промзона (№10-13-162 от 13.04.2013 между ООО «КамЭнергоРемонт» и ООО «ЭР-Недвижимость») не был учтен при присвоении баллов, по следующим основаниям:

1. договор аренды зданий (сооружений) заключен третьим лицом, а не участником закупки. Баллы присваивались участнику за наличие производственной базы и за расстояние от заказчика до производственной базы участника (раздел 1.6. закупочной документации);

2. договор №М-65/21 от 01.04.2021 между ООО «Решение» и ООО «КамЭнергоРемонт» заключен на оказание услуг по контролю металла разрушающими и неразрушающими видами (услуги оказываются на территории производственной базы, находящейся по адресу: РТ, г. Нижнекамск, промзона).

3. договор на оказание услуг по контролю металла разрушающими и неразрушающими видами №М-65/21 между ООО «Решение» и ООО «КамЭнергоРемонт» заключен 01.04.2021. Срок окончания работ, согласно условиям данного договора, не позднее 1 месяца с даты начала работ, а срок действия договора с момента подписания и до полного исполнения Сторонами обязательств. Исходя из представленных документов участником закупки не представляется возможным сделать вывод о начале оказания услуг и сроке действия договора №М-65/21, так как срок начала оказания услуг в условиях договора не прописан, а дополнительные документы являющиеся приложением данного договора (график оказания услуг), не представлены. На момент

проведения конкурентных закупок невозможно установить распространяется ли данный договор на 2022 год, т.е. на период заключения договора по проведенным закупкам ООО «Нижнекамская ТЭЦ».

Учитывая, что в составе представленных документов Участником закупки были представлены документы, подтверждающие наличие производственной базы, а именно договор аренды нежилых складских помещений, расположенных по адресу: РТ, г.Казань, Вахитовский р-н, ГСК «Якорь» и договор аренды нежилых помещений, расположенных по адресу: РТ, г.Казань, ул. Волгоградская, д.49, офис 202, то и расстояние от заказчика до производственной базы участника было принято до г.Казань, а принимая во внимание тот факт, что договор аренды зданий (сооружений) №10-13-162 от 13.04.2013 заключен не с участником закупки, ООО «Решение» закупочной комиссией было присвоено 6 баллов.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что указанный показатель оценивал наличие производственной базы и расстояние от заказчика до производственной базы непосредственно самого участника, а не третьего лица. Таким образом, договор аренды или документ, подтверждающий право собственности производственной базы должен был быть непосредственно заключен участником закупки.

Предъявляя требования к участникам закупки в разделе 1.6. закупочной документации заказчик руководствовался целью получения информации о наличии у участников закупки права собственности на имущество, подтвержденного соответствующим документом, либо предоставленным от арендодателя правом владения и пользования арендуемого имущества, подтвержденного договором аренды.

Вместе с тем, условиями представленного договора №М-65/21 от 01.04.2021г. не подтверждается право участника закупки ООО «Решение» на владение и пользование.

Подаявая заявку на участие в закупке, участник выразил свое согласие на участие в конкурсе в соответствии с установленными заказчиком требованиями и условиями, в том числе в части оценки заявок по показателю «Наличие производственной базы и расстояние от заказчика до производственной базы участника» критерия «Квалификация и надежность участника закупки».

В рассматриваемом случае, действия заказчика по оценке заявки участника не противоречат требованиям действующего законодательства.

Заявителем на заседании Комиссии не представлено достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о необоснованности довода заявителя.

Относительно доводов заявителя о некорректном подсчете баллов участников закупки, а также неправомерном допуске заявок участников до оценки, которые не предоставили обязательные документы.

Относительно довода заявителя о наличии разночтений между двумя закупками в итоговых баллах по показателю «Расчет коэффициентов ликвидности» критерия «Квалификация и надежность участника закупки».

Закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками закупки. Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Для целей проведения настоящей закупки установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, в том числе по критерию «Квалификация и надежность Участника закупки» показатель «Расчет коэффициентов ликвидности»:

№ п/п	Наименование оцениваемого показателя	Формула, содержащая строки бухгалтерского баланса	Наименование организации	
			Предприятие А	Предприятие Б
			=СРЗНАЧ(коэффициента ликвидности за 3 года, L)	=СРЗНАЧ(коэффициента ликвидности за L)
1	Коэффициент текущей ликвидности, XL1i	Коэффициент текущей ликвидности = Оборотные активы/Краткосрочные обязательства Kтл= стр.1200/ (стр.1510+стр.1520) XL1i = KzL1 x 10 x (Li /Lmax), KzL1=0,01		
2	Коэффициент абсолютной ликвидности, XL2i	Коэффициент абсолютной ликвидности = (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения) /Краткосрочные обязательства Кабл= стр.1250/ (стр.1510+стр.1520) XL2i = KzL2 x 10 x (Li /Lmax), KzL2=0,01		
3	Коэффициент быстрой ликвидности, XL3i	Коэффициент быстрой ликвидности = (Оборотные активы- Запасы)/Краткосрочные		

	обязательства (стр.1250+стр.1240)/(стр.1510+ стр.1520)	Кбл=	
	$XL3i = KzL3 \times 10 \times (Li / Lmax),$ $KzL3=0,01$		
	Итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Расчет коэффициентов ликвидности», $X8i = \text{СУММ(Коэффициент текущей ликвидности;}$ Коэффициент абсолютной ликвидности; Коэффициент быстрой ликвидности)		

Согласно доводам заявителя, не понятна разница между двумя конкурсами (№32211153548 и №32211176952) в итоговых баллах, присвоенных в отчете по оценке заявок, а именно по анализу бухгалтерского баланса (разнятся итоговые баллы коэффициент абсолютной ликвидности в одном протоколе 0,05 в другом 0,04, коэффициент быстрой ликвидности в одном протоколе 0,05 в другом 0,04, рентабельность собственного капитала в одном протоколе -0,04 в другом 0, коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности в одном протоколе 0,02 в другом 0,03, коэффициент оборачиваемости кредитной задолженности в одном протоколе 0,1 в другом 0,04).

Согласно пояснениям заказчика, разница в финансовых показателях действительно имеется и объясняется это тем, что нельзя сравнивать две совершенно разные закупки, так как по лоту №32211153548 в отчет по оценке попали следующие организации, а именно: ООО «НТЦ «ДАНЭКС», ООО «Решение», ООО «МИП «НЭС Профэксперт», ООО «ИТЦ Промтехаудит», ООО «ЭП-Эксперт», а в отчет по оценке по лоту № 32211176952 попали организации: ООО «Решение», ООО «Ростехнопрогресс», ООО «МИП «НЭС Профэксперт», ООО «НТЦ «ДАНЭКС», ООО «НТЦ Промтехэксперт» с разными финансовыми показателями и максимальное количество баллов отдавалось той организации, чей коэффициент выше или ниже в зависимости от определения (понятия) коэффициента.

Пример коэффициента абсолютной ликвидности (данные взяты из приложений к протоколу №32211153548-2):

		ООО «НТЦ «ДАНЭКС»	ООО «Решение»	ООО «МИП «НЭС Профэксперт»	ООО «ИТЦ Промтехаудит»	ООО «ЭП-Эксперт»	
Коэффициент абсолютной ликвидности	Коэффициент абсолютной ликвидности (Денежные средства Краткосрочные финансовые вложения) /Краткосрочные обязательства Кабл= стр.1250/ (стр.1510+стр.1520)	=	+ =СРЗНАЧ(коэффициента ликвидности за 3 года, L)				Lmax, макс. из коэф. абс.ликв.
		0,27	=СРЗНАЧ(коэффициента ликвидности за 3 года, L) (0,63+0,23+0,3)/3=0,39	0,17	0,06	0,95	0,95
0,01	$XL2i = KzL2 \times 10 \times (Li / Lmax), KzL2=0,01$	0,03	$XL2i=0,01 \times 10 \times$ (0,39/0,95)=0,04	0,02	0,01	0,10	

Коэффициент абсолютной ликвидности ООО «Решение» = (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения) / Краткосрочные обязательства Кабл = стр.1250 / (стр.1510+стр.1520)

за 2018: 27 310/(0+43226)=0,63

за 2019: 4 885/(2500+18432)=0,23

за 2020: 3 884/(2083+10950)=0,3

Пример коэффициента абсолютной ликвидности (данные взяты из приложений к протоколу №32211176952-2):

		ООО «Решение»	ООО «Ростехнопрогресс»	ООО «МИП «НЭС Профэксперт»	ООО «НТЦ «ДАНЭКС»	ООО «НТЦ Промтехэксперт»	
Коэффициент абсолютной ликвидности	Коэффициент абсолютной ликвидности (Денежные средства Краткосрочные финансовые вложения)	=	+ =СРЗНАЧ(коэффициента ликвидности за 3 года, L)				Lmax, макс. из коэф. абс.ликв.

ликвидности	Вложения) /Краткосрочные обязательства Кабл= стр.1250/ (стр.1510+стр.1520)						
		=СРЗНАЧ(коэффициента ликвидности за 3 года, L) (0,63+0,23+0,3)/3=0,39	0,84	0,17	0,27		0,84
0,01	$XL2i = KzL2 \times 10 \times (L_i / L_{max})$ , $KzL2=0,01$	$XL2i=0,01 \times 10 \times (0,39/0,84)=0,05$	0,10	0,02	0,03	0,00	

Таким образом, так как балл за коэффициент абсолютной ликвидности присваивается организации путем деления его коэффициента на максимальный коэффициент из всех сравниваемых организаций, то и некорректно сравнивать две закупки с разным составом участников и различными финансовыми показателями. Эти же пояснения применимы и к другим коэффициентам (коэффициенту быстрой ликвидности, рентабельности собственного капитала, коэффициенту оборачиваемости дебиторской задолженности, коэффициенту оборачиваемости кредиторской задолженности).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов заявителя, так как в рассматриваемых закупках по показателю «Расчет коэффициентов ликвидности» оценивался разный состав организаций, следовательно, показатели не могли быть аналогичными.

Относительно довода заявителя о неправильном расчете коэффициентов текущей ликвидности.

Согласно довода заявителя, в ходе собственного перерасчета, на основании представленных в документации заказчика формул, подсчитано, что коэффициент текущей ликвидности составляет 1,85 (в протоколе, а именно в таблице расчета коэффициентов ликвидности - 0), коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности составляет 3,6 (в протоколе, а именно в таблице расчета коэффициентов деловой активности - 1,72), коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности составляет 4,68 (в протоколе, а именно в таблице расчета коэффициентов деловой активности - 2,61), коэффициент оборачиваемости запасов составляет 1324 (в протоколе, а именно в таблице расчета коэффициентов деловой активности - 779,38).

Согласно пояснениям заказчика, расчет коэффициента текущей ликвидности составляет 0, а не 1,85. Расчет производился по формуле, указанной в закупочной документации:

Коэффициент текущей ликвидности = Оборотные активы/Краткосрочные обязательства  $K_{тл} = \text{стр.1200} / (\text{стр.1510} + \text{стр.1520})$

В связи с тем, что в бухгалтерской отчетности ООО «Решение» отсутствует строка 1200 Итого оборотных активов, участник получил 0, как и трое других участников закупки, кроме ООО «ЭП-Эксперт», у которого таковая строка имеется.

Расчет коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности, коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности, коэффициента оборачиваемости запасов рассчитывался из формул, представленных в разделе 1.6 закупочной документации.

Наименование оцениваемого показателя	Формула, содержащая строки бухгалтерского баланса	Наименование организации				
		ООО "ИТЦ "ДАНЭКС"	ООО "Решение"	ООО "МИП "НЭС Профэксперт"	ООО "ИТЦ Промтехаудит"	ООО "ЭП-Эксперт"
		=СРЗНАЧ(коэффициента деловой активности за 3 года, DA				
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, $XDA1i$	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности = Выручка от продаж/Средняя сумма дебиторской задолженности одз= стр.2110/(стр.1230нп.+стр.1230кп.)*0,5	0,73	2018 год: = 178 324/ (22 791+ 44 894)*0,5=1,32  2019 год: = 100 123/ (35 426+ 44 894)*0,5=0,62  2020 год: = 84 082/ (35 426+ 21 466)*0,5=0,74  =СРЗНАЧ=(1,32+0,62+0,74)/3=0,89	0,54	0,49	14,43

0,01	$XDA1i = KzDA1 \times 10 \times (DA_{min}/DAi)$ , KzDA1=0,01	0,07	= 0,01*10*(0,49/0,89)=0,05	0,09	0,10	0,00
			2018 год: = 178 324/(27 205+ 43 226)*0,5=1,27  2019 год: = 100 123/(43 226+ 18 432)*0,5=0,81  2020 год: = 84 082/(18 432+ 10 950)*0,5=1,43  =CPЗНАЧ= (1,27+0,81+1,43)/3=1,17	0,27	0,61	2,89
0,01	$XDA2i = KzDA2 \times 10 \times (DAi /DA_{max})$ , KzDA2=0,01	0,02	= 0,01*10*(1,17/2,89)=0,04	0,01	0,02	0,10
			2018 год: = 178 324/(52 +68)*0,5=743,02  2019 год: = 100 123/(52 313)*0,5=137,15  2020 год: = 84 082/(313+ 76)*0,5=108,07  =CPЗНАЧ= (743,02+137,15+108,07)/3=329,42		61,37	0,29
0,01	$XDA3i = KzDA3 \times 10 \times (DA_{min}/DAi)$ , KzDA3=0,01	0,00	= 0,01*10*(0,29/329,42)=0,0	0,00	0,00	0,10
	"Итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Расчет коэффициентов рентабельности»,  $X10i = \text{СУММ (Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности; Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности; Коэффициент оборачиваемости запасов)}$ "	0,09	0,10	0,10	0,12	0,20
	По данным отчета об оценке протокола №32211153548-2	0,11	0,07	0,09	0,07	0,10

В связи с технической ошибкой (в ссылках в формулах), допущенной при подсчете баллов, заказчиком в ходе перерыва в заседании Комиссии Татарстанского УФАС России был сделан перерасчет по показателям деловой активности. Методология расчета неизменна, согласно раздела 1.6 закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что при первоначальном подсчете баллов заказчиком была допущена ошибка в расчете, итоговая оценка заявки ООО «Решение» по критерию «Расчет коэффициентов рентабельности» составляет 0,07 вместе 0,10.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что заявителем не приложен собственный расчет по обжалуемому критерию, из чего не представляется возможным определить каким образом ООО «Решение» были рассчитаны итоговые цифры, указанные в доводах жалобы.

Учитывая наличие технической ошибки при подсчете баллов по показателю «Расчет коэффициентов рентабельности», Комиссия признает довод заявителя обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно довода заявителя о неправомерном допуске заявки участника, который не предоставил в составе заявки проект договора.

Пунктом 2.21 Положения установлено, что в рамках отборочной стадии ЗК рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным закупочной документацией, и соответствие участников закупки установленным требованиям.

Цель отборочной стадии – допуск к дальнейшему участию участников, заявки которых отвечают требованиям закупочной документации или отказ к допуску к дальнейшему участию в закупке.

В рамках отборочной стадии ЗК проверяет:

- правильность оформления заявок и их соответствие требованиям закупочной документации;
- соответствие Участников, а также привлеченных ими для исполнения договора соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков), если закупочной документацией предусмотрена возможность их привлечения;
- соответствие коммерческого и технического предложения требованиям документации о закупки (в т.ч. не превышение начальной

(максимальной) цены договора цены лота);

- достоверность сведений и документов, поданных в составе заявки на участие в закупке;
- наличие, размер, форму, условия или порядок предоставления обеспечения заявки, если соответствующие требования устанавливались;
- проверку наличия сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков.
- и прочие условия.

По результатам проведения рассмотрения заявок ЗК имеет право отклонить (не допустить к оценке) заявки, которые:

- не отвечают требованиям к оформлению и составу заявки;
- подавшие их Участники, а также указанные в заявке соисполнители (субподрядчики, субпоставщики) в случае, если Заказчиком допускается привлечение Участником соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) для исполнения договора, не соответствуют требованиям закупочной документации;
- содержат предложения, не отвечающие требованиям закупочной документации;
- содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Участник;
- содержат стоимость, которая превышает начальную (максимальную) цену;

в которых:

- размер, форма, условия или порядок предоставления обеспечения не соответствуют требованиям, указанным в закупочной документации;
- участники, а также их заявки не соответствуют иным требованиям, установленные в закупочной документации.

Пунктом 4.2 документации заказчиком установлен перечень документов и сведений, которые участники обязаны предоставлять в составе заявки на участие в закупке.

Участники, принимающие участие в конкурсе, для осуществления допуска их заявки к рассмотрению, обязаны предоставить следующую информацию и документы в электронном виде в формате PDF:

наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо;

фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, адрес места жительства физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является индивидуальный предприниматель;

идентификационный номер налогоплательщика участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);

идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо, или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика таких лиц;

копию документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, за исключением случаев подписания заявки:

- а) индивидуальным предпринимателем, если участником такой закупки является индивидуальный предприниматель;
- б) лицом, указанным в едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (далее - руководитель), если участником такой закупки является юридическое лицо;

декларацию, подтверждающую на дату подачи заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства.

Декларация, представляется в составе заявки участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства с использованием программно- аппаратных средств электронной площадки.

предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета закупки (форма 1);

техническое предложение (форма 2);

график выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (форма 3);

сводную таблицу стоимости работ (форма 4);

анкету (форма 5);

справку о материально-технических ресурсах (форма 6);

справку о кадровых ресурсах (форма 7);

справку о наличии/отсутствии вступившей в законную силу негативной судебной практики по исполнению контрактов (договоров) сопоставимого характера (форма 8);

проект договора;

для оценки опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера необходимо предоставить положительные отзывы о выполненных работах;

подтверждение о применении/ не применении участником электронного документооборота при обмене информацией и оформлении исполнения договоров с использованием аналогов собственноручной подписи и печати организации – усиленной квалифицированной электронной подписи, а также о применении универсального передаточного документа (УПД) (применяется или не применяется) в свободной форме.

Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные вышеперечисленными пунктами, за исключением пунктов 7,10.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 32211153548-2 конкурса для субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 32211153548 (ЗП-220209-61) лот №2022/248/043 в составе заявки ООО «НТЦ «ПРОМТЕХЭКСПЕРТ» отсутствовал, в том числе, проект договора.

Согласно пояснениям заказчика, проект договора подписывается на этапе заключения договора. В силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения требований к подаваемой заявке, установленных в документации.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

С целью обеспечения конкуренции на торгах в Законе о закупках регламентирован порядок проведения торгов, в частности установлены требования к информационному обеспечению закупки, среди которых определены требования к содержанию и составу документации о закупке.

Требования к документации о закупке, установленные в Законе о закупках являются императивными и обязательными к исполнению.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 4.2 документации заказчиком установлено требование об обязательности предоставления конкретного перечня документов в составе заявки на участие в закупке.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что в случае непредоставления какого-либо документа из перечня обязательных документов, такая заявка подлежит отклонению в соответствии с пунктом 2.21 Положения, как не отвечающая требованиям к оформлению и составу заявки.

В рассматриваемом случае заявка участника не содержала проект договора и подлежала отклонению.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Допуск заявки участника, не отвечающей требованиям документации является неправомерным и не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, так как предоставляются преимущественные условия для определенных участников закупки.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.21 Положения.

Относительно довода заявителя о неправомерном допуске заявки участника, который не предоставил в составе заявки на участие обязательные документы, а именно формы 3, 4, 5 и 6.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 32211153548-2 конкурса для субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 32211153548 (ЗП-220209-61) лот №2022/248/043 в составе заявки ООО «ЭПЭКСПЕРТ» отсутствовали, в том числе, график выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (форма 3), сводная таблица стоимости работ (форма 4), анкета (форма 5) и сведения о заключении договоров аналогичных договору, который должен быть заключен, за последние 5 лет (форма 6).

Вместе с тем, график выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров (форма 3) и анкета (форма 5) в соответствии с требованиями пункта 4.2. документации являются обязательными к представлению. Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные вышеперечисленными пунктами, за исключением пунктов 7, 10 (сводная таблица стоимости работ (форма 4)).

Комиссией также установлено, что в пункте 4.2 документации в перечень документов и сведений, которые участники обязаны предоставлять в составе заявки на участие в закупке действительно входит форма 6 под наименованием «справка о материально-технических ресурсах». Указанная справка участником ООО «ЭПЭКСПЕРТ» представлена.

Таким образом, из обязательных к представлению документов, участником не представлены формы №3 и 5.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что в случае непредоставления какого-либо документа из перечня обязательных документов, такая заявка подлежит отклонению в соответствии с пунктом 2.21 Положения, как не отвечающая требованиям к оформлению и составу заявки.

В рассматриваемом случае заявка участника не содержала график выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров и анкету и подлежала отклонению.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.



Допуск заявки участника, не отвечающей требованиям документации является неправомерным и не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, так как предоставляются преимущественные условия для определенных участников закупки.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.21 Положения.

Относительно довода заявителя о том, как производился расчет баллов, если у организации, являющейся победителем в закупке не предоставлены бухгалтерские балансы, необходимые для расчета.

Закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками закупки. Оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Для целей проведения настоящей закупки установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, в том числе по критерию «Квалификация и надежность Участника закупки» следующие показатели:

Содержание показателя: Оценивается объем финансовых ресурсов (строка 2110 «Выручка» Отчета о финансовых результатах) среди участников за предыдущий (отчетный) год до даты размещения извещения о проведении конкурса.

Подтверждается:

– копиями Бухгалтерской отчетности участников закупки.

В случае отсутствия в составе заявки копий Бухгалтерской отчетности, заявке присваивается 0 баллов.

X6i - итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Расчет финансовой устойчивости предприятий».

X7i - итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Расчет коэффициентов ликвидности».

X8i - итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Расчет коэффициентов рентабельности».

X9i - итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Расчет коэффициентов деловой активности».

Содержание показателей: Оценивается финансовая устойчивость, ликвидность, рентабельность и деловая активность предприятий в динамике за последние (отчетные) 3 года до даты размещения извещения о проведении конкурса. Расчет оценки показан в таблице 1.6.3.

Подтверждается:

– копиями бухгалтерского баланса с приложением отчета о финансовых результатах за последние 4 (четыре) года с отметкой налоговых органов.

В случае отсутствия в составе вышеуказанных копий, заявке присваивается 0 баллов.

X10i - итоговая оценка заявки на участие в закупке по критерию «Применение участником ЭДО».

Kz10 - значимость критерия «Применение участником ЭДО» (0,01).

Согласно пояснениям заказчика, подсчет баллов производился на основании предоставленной упрощенной бухгалтерской отчетности за 2020 (файл с наименованием «5.Приложение с декларации МСП Бухгалтерская (финансовая)). Знак «X» был проставлен, в связи с непредоставлением бухгалтерской отчетности за 4 года, как того требовал раздел 1.6 закупочной документации. При подсчете баллов участнику ООО «МИП «НЭС Профэксперт» присваивались баллы, лишь за 2020 год. Период с 2017 по 2019, в связи с отсутствием бухгалтерской отчетности не учитывался.

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России в ходе анализа заявки участника ООО «МИП «НЭС Профэксперт» установлено, что в составе заявки на участие в закупке имелась бухгалтерская отчетность за 2020 год.

Согласно протоколу подведения итогов №32211153548-2 конкурса для субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 32211153548 (ЗП-220209-61) лот №2022/248/043 в составе заявки ООО «МИП «НЭС Профэксперт» отсутствовала, в том числе, заверенная руководителем, главным бухгалтером и скрепленная печатью копия бухгалтерского баланса за последний отчетный период с отметкой налоговых органов и приложением отчетов о прибылях и убытках.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что копии бухгалтерского баланса не являлись обязательными к представлению участниками закупки в соответствии с требованиями, установленными заказчиком в документации. Наличие бухгалтерского баланса согласно условиям документации необходимо при осуществлении оценки заявок участников.

При наличии достаточных сведений (бухгалтерского баланса за 2020 год) для осуществления подсчета баллов участника, действия заказчика по допуску заявки на участие и оценки не противоречат требованиям действующего законодательства.

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя о неправомерном допуске заявок участников, которые не предоставили в составе заявки обязательные документы, а именно выписки из СРО.

В соответствии с пунктом 2.21 Положения по результатам проведения рассмотрения заявок ЗК имеет право отклонить (не допустить к оценке) заявки, которые:

- не отвечают требованиям к оформлению и составу заявки;

- подавшие их Участники, а также указанные в заявке соисполнители (субподрядчики, субпоставщики) в случае, если Заказчиком допускается привлечение Участником соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) для исполнения договора, не соответствуют требованиям закупочной документации;

- содержат предложения, не отвечающие требованиям закупочной документации;

- содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Участник;

- содержат стоимость, которая превышает начальную (максимальную) цену;

в которых:

- размер, форма, условия или порядок предоставления обеспечения не соответствуют требованиям, указанным в закупочной документации;

- участники, а также их заявки не соответствуют иным требованиям, установленные в закупочной документации.

Согласно пункту 4.1 технического задания заказчиком установлено, что исполнитель или субподрядные организации исполнителя должны обладать лицензиями, действующими на весь срок выполнения работ, документами, подтверждающими регистрацию организации в УТЭН Ростехнадзора на проведение соответствующих работ, выписку из реестра членов саморегулируемых организаций на проведение работ, указанных в Приложении №1, аттестованный персонал в соответствии с действующими Правилами и нормативными документами.

Также пунктом 4.1 «Требования к Участникам закупки. Подтверждение соответствия предъявляемым требованиям» документации установлено, что в настоящей закупке могут принять участие субъекты малого и среднего предпринимательства независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

Участник закупки должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам процедуры закупки, в том числе обладать необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и, если такие товары, работы, услуги приобретаются в рамках заключаемого договора.

В соответствии с протоколом подведения итогов №32211153548-2 конкурса для субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №32211153548 (ЗП-220209-61) лот №2022/248/043 в составе заявок ООО МИП «НЭС ПРОФЭКСПЕРТ» и ООО «НТЦ «ДАНЭКС» отсутствовали, в том числе свидетельства саморегулирующей организации (СРО) о допуске к работам (п. 20.13, 23.33 раздела III «Перечня видов работ...» к приказу Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 N 624), выписки из реестра членов саморегулируемых организаций, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства.

Согласно пояснениям заказчика, в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, а также Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»: п.2 «Экспертизу промышленной безопасности проводит организация, имеющая лицензию на проведение указанной экспертизы, за счет средств ее заказчика». Тем самым для проведения работ по данной закупочной документации, основным документом является лицензия на проведение работ по экспертизе. Организации были допущены до участия в оценке, так как имеются данные об этих организациях в открытых информационных источниках.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что при установлении заказчиком требований о наличии у исполнителя или субподрядной организации исполнителя выписки из реестра членов саморегулируемых организаций на проведение работ, указанных в Приложении №1, указанные документы должны быть представлены в составе заявки на участие для подтверждения соответствия требованиям.

В рассматриваемом случае заявки подлежали отклонению, так как участники закупки не соответствуют требованиям закупочной документации.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Допуск заявки участника, не отвечающей требованиям документации является неправомерным и не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, так как предоставляются преимущественные условия для определенных участников закупки.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.21 Положения.

2.7. Относительно довода заявителя о неправомерном допуске заявки участников, которые не предоставили в составе заявки на участие подтверждающие документы, требования о которых были установлены в п. 4.3. технического задания.

В соответствии с пунктом 2.21 Положения по результатам проведения рассмотрения заявок ЗК имеет право отклонить (не допустить к оценке) заявки, которые:

- подавшие их Участники, а также указанные в заявке соисполнители (субподрядчики, субпоставщики) в случае, если Заказчиком допускается привлечение Участником соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) для исполнения договора, не соответствующим требованиям закупочной документации;

Согласно пункту 4.3 технического задания заказчиком установлено, что исполнитель или субподрядные организации исполнителя должны иметь собственную аттестованную и аккредитованную лабораторию неразрушающего и разрушающего (механические испытания основного металла и сварных соединений, в том числе из полимерных материалов, металлографические исследования, испытания на коррозионную стойкость, определение содержания элементов методами рентгенофлуоресцентного, спектрального, химического анализа и методом стилоскопирования) контроля в соответствии с ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, иметь следующие области аттестации в соответствии с «Перечнем областей аттестации экспертов в области промышленной безопасности», утв. приказом РТН от 09.09.2015г. N 355: Э12 ТУ (Опасные производственные объекты тепло - и электроэнергетики, другие опасные производственные объекты, использующие оборудование, работающее под давлением более 0,07 МПа или при температуре нагрева воды более 115 °С); Э11 ТУ (Опасные производственные объекты газоснабжения); Э9 ТУ (Химически опасные производственные объекты систем водоподготовки); Э8 ТУ (Опасные производственные объекты нефтепродуктообеспечения), а также аттестованную в органах УТЭН Ростехнадзора электролабораторию по проведению электрических испытаний и измерений. Организация должна иметь лицензию на осуществление деятельности в области использования ионизирующего излучения (генерирующих) и санитарно - эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора, лицензию на осуществление деятельности по проведению ЭПБ, оформленную согласно Постановлению Правительства от 16 сентября 2020 года № 1477 «О лицензировании деятельности по проведению ЭПБ».

Необходимо предоставление паспортов лаборатории ЛРИ, ЛНК, копии квалификационных удостоверений специалистов

удостоверений неразрушающего контроля и разрушающих испытаний. Лаборатория должна быть аттестована на объекты (оборудование) подлежащее диагностированию, в том числе оборудование электроэнергетики. Организация должна иметь необходимый парк станочного оборудования и работающий на нем персонал для изготовления различного типа образцов при исследовании поврежденных деталей, контрольных сварных соединений, подтверждения сертификатных данных при входном контроле.

Персонал, участвующий в работах по подготовке к проведению технического диагностирования должен иметь квалификационные удостоверения проверки знаний по пожарной безопасности в объеме пожарно-технического минимума, а также о допуске к работам на высоте.

Срок проведения исследований разрушенных элементов энергетического оборудования, представляемых Заказчиком, и выдачи заключений о причинах повреждения (в 2-х экземплярах подлинника со всеми приложениями) должен составлять не более 5 рабочих дней с момента предоставления Заказчиком разрушенных элементов.

В соответствии с протоколом подведения итогов №32211153548-2 конкурса для субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №32211153548 (ЗП-220209-61) лот №2022/248/043 в составе заявок ООО «ИЦ «ПРОМТЕХАУДИТ», ООО «ЭПЭКСПЕРТ», ООО МИП «НЭС ПРОФЭКСПЕРТ», ООО «НТЦ «ДАНЭС», отсутствовали, в том числе лицензии на осуществление деятельности в области использования ионизирующего излучения (генерирующих) и санитарно - эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора, в составе заявки ООО МИП «НЭС ПРОФЭКСПЕРТ» отсутствовали паспорта лаборатории ЛРИ, ЛНК, копии квалификационных удостоверений специалистов удостоверений неразрушающего контроля и разрушающих испытаний, документы, подтверждающие наличие необходимого парка станочного оборудования и работающий на нем персонал для изготовления различного типа образцов при исследовании поврежденных деталей, контрольных сварных соединений, подтверждения сертификатных данных при входном контроле, в составе заявок ООО «ЭПЭКСПЕРТ», ООО МИП «НЭС ПРОФЭКСПЕРТ», ООО «НТЦ «ДАНЭС» отсутствовали, в том числе копии удостоверений проверки знаний по пожарной безопасности в объеме пожарнотехнического минимума, а также о допуске к работам на высоте.

Согласно пояснениям заказчика, в составе заявки участника ООО «МИП «НЭС Профэксперт» имеется Свидетельство об аттестации №04А120223 (файл с наименованием «7.Свидет. о аттестации ЛНК Приложение к п.32 Анкеты»). Свидетельство об аттестации выдает Независимый орган по аттестации лабораторий неразрушающего контроля, на основании предоставления полного комплекта документов. В перечень документов, необходимых для получения аттестации лаборатории неразрушающего контроля входит паспорт лаборатории (Разделы 7 и 10 «СДАНК-01-2020. Правила аттестации и основные требования к лабораториям неразрушающего контроля», принятые Решением Наблюдательного совета Единой системы оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве от 29.12.2020 № 99-БНС, а также Приказ Ростехнадзора от 01.12.2020 № 478 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Основные требования к проведению неразрушающего контроля технических устройств, зданий и сооружений на опасных производственных объектах» (Зарегистрирован в Минюсте России 24.12.2020 N 61795).

Таким образом, ООО «МИП «НЭС Профэксперт» Свидетельством об аттестации №04А120223 подтверждает наличие ЛНК, а также наличие квалификационных удостоверений специалистов неразрушающего контроля.

Данные документы являются второстепенными, так как их могут предоставить субподрядные организации, не являющиеся участниками закупочных процедур.

Также победителем закупки ООО «МИП «НЭС Профэксперт» предоставлены Сведения из Единого реестра СМСП № ЮЭ9965-22-15336434 в составе документации (имеются записи о лицензии 16.11.10.002.Л.000004.02.22 от 03.02.2022).

Удостоверения проходят проверку при прохождении вводного и первичного инструктажа сотрудниками отдела промышленной безопасности для допуска к выполнению работ. То есть на этапе проведения закупочных процедур данные документы носят информационно-ознакомительный характер, не влияют на исполнение договора, и необходимы на этапе допуска к выполнению работ.

Также в техническом задании (п. 3.9) и в макете договора (п.3.2.1.) предусмотрено право подрядчика привлекать для выполнения работ третьих лиц, при обязательном согласовании с Заказчиком, соответственно, удостоверения по проверке знаний пожарно-технического минимума и удостоверения по допуску сотрудников к работам на высоте предъявляются именно работниками третьих лиц. Таким образом, на этапе рассмотрения заявок не представляется возможным понять участник закупки будет выполнять работы самостоятельно, либо с привлечением третьих лиц, так как согласование субподрядной организации участником закупки осуществляется на этапе заключения и исполнения договора.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что при установлении заказчиком требований о наличии у исполнителя или субподрядной организации собственной аттестованной и аккредитованной лаборатории неразрушающего и разрушающего контроля, лицензии на осуществление деятельности в области использования ионизирующего излучения (генерирующих) и санитарно - эпидемиологическое заключения Управления Роспотребнадзора, а также копий удостоверений проверки знаний по пожарной безопасности в объеме пожарнотехнического минимума, а также о допуске к работам на высоте, указанные документы должны быть представлены в составе заявки на участие для подтверждения соответствия участника либо субподрядной организации требованиям.

В рассматриваемом случае заявки подлежали отклонению, так как участники закупки не соответствуют требованиям закупочной документации.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Допуск заявки участника, не отвечающей требованиям документации является неправомерным и не отвечает принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, так как предоставляются преимущественные условия для определенных участников закупки.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.21 Положения.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), согласно которой нарушение предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух

тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, общество подлежит привлечению в административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 14.03.2022г.

Место совершения административного правонарушения: Республика Татарстан, Нижнекамск.

Протокол составлен в отсутствие представителя общества, уведомлен надлежащим образом по средством электронного правительства вх.2381-п.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось в отсутствие представителя общества, уведомлен надлежащим образом по средством электронного правительства вх.2998-п.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Однако такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доводы о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного ч.8 ст.7.32.3 КоАП РФ, как отсутствия претензий у потенциальных участников торгов, отсутствие вреда и тяжести наступивших последствий, не нарушение принципов контрактной системы, отсутствие нарушения охраняемых общественных отношений, непричинение вреда интересам общества и государства являются несостоятельными, так как состав названного правонарушения является формальным, наступление последствий не является его обязательным признаком. Ответственность наступает за факт совершения нарушения законодательства о закупках.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершения данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

Также необходимо отметить, что нарушение части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ по своей правовой природе является значимым административным правонарушением. Нарушение предъявления требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, за что в данном случае несет ответственность заказчик, свидетельствует о пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей.

На основании вышеизложенного, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, не может быть признан малозначительным по своей природе.

В результате полного и объективного изучения материалов дела установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

Согласно, статьи 3.4 КоАП РФ административный штраф может быть заменен административным наказанием в виде предупреждения.

Согласно, статьи 4.1.1. КоАП РФ административный штраф может быть заменен административным наказанием в виде предупреждения: являющимся некоммерческими организациями, субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

ООО «Нижнекамская ТЭЦ» не является некоммерческой организацией, также не включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и реестр СОНКО, следовательно применить нормы статьи 4.1.1 КоАП РФ не представляется возможным.

В тоже время должностное лицо, учитывая, обстоятельства дела, принял решение назначить минимальный штраф предусмотренных вышеуказанной статье КоАП РФ в размере 5000 руб.

Срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Также, в результате полного и объективного изучения представленных материалов установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 23.83, 29.9, а также статьей 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Нижнекамская ТЭЦ» (423570, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, НИЖНЕКАМСКИЙ РАЙОН, НИЖНЕКАМСК ГОРОД, ПРОМЗОНА

ТЕРРИТОРИЯ, ОГРН: 1091651001969, Дата присвоения ОГРН: 07.10.2009, ИНН: 1651057954, КПП: 165101001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункта 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, денежные взыскания (штрафы) за нарушение выявленные антимонопольным органом подлежат зачислению в федеральный бюджет - по нормативу 100 процентов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Расчетный счет - 40101810800000010001

Банк получателя: Отделение - НБ Республика Татарстан

Получатель: УФК РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН/КПП получателя: 1653003714/165501001

БИК Банка: 049205001

ОКТМО: ОКТМО ИМНС по месту регистрации

УИН плательщика: 16100500000001411391\*

КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140

назначение платежа – административный штраф, за нарушения «Иные штрафы, установленные главой 7 КоАП РФ», согласно постановлению 016/04/7.32.3-806/2022.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)