

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21355/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ДИОД, АО «Роскосмос»,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ДИОД» (далее также - Заявитель, Общество) на действия АО «Роскосмос» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, право заключения договора на закупку специализированной одежды (реестровый № 32009510407, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В жалобе Заявитель указывает просит обязать Заказчика продлить срок исполнения договора не менее чем на 5 недель, указывая, что при заключении договора Заказчик не учитывает затраченное время на рассмотрение жалобы на Закупку и исполнение предписания антимонопольного органа.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Так, согласно имеющимся материалам, ранее по делу № 077/07/00-17525/2020 была рассмотрена жалоба Заявителя на действия Заказчика, по результатам которой Заказчику было выдано предписание о пересмотре заявок, вследствие чего Заявитель был признан победителем закупочной процедуры.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В настоящем случае, Заказчик признал заявку Общества победителем в соответствии с требованиями Документации и 23.11.2020 опубликовал итоговый протокол в ЕИС.

Вместе того, чтобы подготовиться к исполнению договора, Заявитель 01.12.2020 подает новую жалобу, где просит изменить сроки исполнения договора, несмотря на то, что сроки исполнения были указаны Обществом самостоятельно, и в ходе прошлого рассмотрения не затрагивались. Комиссия считает, что данные действия Заявителя являются злоупотреблением правом.

Согласно представленным материалам, между Заявителем и Заказчиком было достигнуто соглашение о всех существенных условиях договора, в том числе о наименовании и количестве товара, указанного в спецификации к закупочной документации. Заказчик направил проект договора и спецификацию полностью соответствующие закупочной документации.

Пунктом 20.2.7. Положения о закупках установлено, что лицо, с которым заключается договор, несет полную ответственность за соответствие направляемого проекта договора условиям документации о закупке.

На сегодняшний день договор Заявителем подписан.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения договора подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а не после признания Общества победителем Закупки.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ДИОД» (ИНН:9715224750, ОГРН:1157746992886) на действия АО «Роскосмос» (ИНН:7722698789, ОГРН:1097746649681) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № ЕО/69243/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.