

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8390/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2021

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Бенефис» на действия ФГБНУ «Научный центр психического здоровья» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электромонтажных изделий (реестровый № 32110192069, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя.

Заявитель также указывает, что Заказчиком не был соблюден принцип информационной открытости.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 11.05.2021 заявка Заявителя была отклонена, в связи с тем, что участник в своей заявке по п. 1-10 и п. 16-21 не указал информацию, позволяющую идентифицировать товар.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган.

Заказчик с жалобой не согласился и указал, что представленные в заявке наименования товаров не отображают конкретную номенклатуру товаров, при этом под наименование товара может попадать большое количество моделей, что является недопустимым, так как Заказчику требуются товары с определенными техническими характеристиками. Вместе с тем в документации установлена возможность поставки эквивалентной продукции.

Заказчик указал, что Заявителем представлен эквивалентный товар, в связи с чем, указание технических характеристик является обязательным требованием.

Согласно пункту 6.3 Закупочной документации первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемых материалов и оборудования: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара и наименование производителя предлагаемого для поставки товара. Участник в обязательном порядке должен отразить в своей заявке конкретные торговые марки и модели предлагаемой к поставке продукции включая коды и наименование производителя, позволяющие однозначно идентифицировать предлагаемые изделия, детали, комплектацию и технические характеристики.

Комиссия отмечает, что Заявителем представлены наименования, которые не позволяют идентифицировать товар.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Заявитель в жалобе также указывает, что Заказчиком не был соблюден принцип информационной открытости в части подробного информирования участников о результатах рассмотрения заявок, а также неуказания ссылок на пункты закупочной документации и причин отклонения.

В соответствии с ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - Итоговый протокол), должен содержать следующие сведения, в том числе: дата подписания протокола; количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки; порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия; результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении

закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе: количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены; оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение; результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок); причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой; иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В пункте 25 Положения указано, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме комиссия оформляет протокол, который подписывается всеми присутствующими на заседании комиссии ее членами и направляется оператору электронной площадки не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок. В течение часа с момента получения указанного протокола оператор электронной площадки размещает его в единой информационной системе. В случае неразмещения оператором электронной площадки протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, указанный протокол размещается в единой информационной системе Заказчиком в течение трех дней со дня его подписания.

Согласно пункту 26 Положения протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) сведения о каждом члене комиссии, присутствующим на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме;
- 3) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в аукционе в электронной форме с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка;
 - в) причины, по которым аукцион в электронной форме признан несостоявшимся, в случае его признания таковым;
 - г) иные сведения при необходимости.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что протокол составлен Заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о закупках.

В связи с чем Комиссия не находит в действиях Заказчика неправомерных действий, в противном случае Заявитель должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного оспариваемого действия.

Вместе с тем в настоящем случае Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил таких доказательств.

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся на дату рассмотрения настоящей жалобы документов и сведений, жалоба Заявителя на действия Заказчика признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бенефис» (ИНН: 9715229846) на действия ФГБНУ «Научный центр психического здоровья» (ИНН: 7724011923) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на Закупку письмом Управления от 20.05.2021 № ЕО/28723/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.