

Решение

по делу №16/2009-3/2 о нарушении законодательства по размещению заказов

11 февраля 2009г.

Резолютивная часть решения оглашена 10 февраля 2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей - ООО «Эталон копировальной техники» Романова И.И., директора ООО «Эталон копировальной техники» (решение №1 от 23.01.2007г. о назначении директором Романова И.И.), Купряшова Д.А., заместителя директора данного общества (доверенность от 10.02.2009г. №21), Главного управления региональной безопасности Рязанской области Трубицына В.Н., заместителя начальника отдела материально-технического обеспечения (доверенность от 06.02.2009г. №09/361), заинтересованного лица, победителя запроса котировок ООО «Рельеф-Центр» Сапрыкиной М.В (доверенность от 10.02.2009г. б/н), рассмотрев жалобу от 05.02.2009г. №94 ООО «Эталон копировальной техники» (далее – Заявитель) на действия главного управления региональной безопасности Рязанской области (далее – Заказчик) и котировочной комиссии главного управления региональной безопасности Рязанской области (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на поставку расходных материалов для оргтехники и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для оргтехники.

26 января 2009 года извещение, форма котировочной заявки и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

В запросе котировок приняли участие три участника размещения заказа – ООО «АйТек», ООО «Эталон копировальной техники» и ООО «Рельеф-Центр».

2 февраля 2009 года состоялось рассмотрение и оценка котировочных заявок (протокол от 02.02.2009г. №1).

Заявка ООО «Эталон копировальной техники» с самой низкой ценой контракта 182474,00 руб. была отклонена котировочной комиссией с формулировкой «Не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок».

Заявитель считает, что его котировочная заявка неправомерно была отклонена котировочной комиссией от участия в запросе котировок по причине нарушения Заказчиком части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) – в извещении о проведении запроса котировок отдельные закупаемые расходные материалы для оргтехники не сопровождалась словами «или эквивалент».

По мнению Заявителя, действия котировочной комиссии нанесли тем самым ущерб бюджету в размере более 63 тыс. руб.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя полностью поддержали доводы, изложенные в жалобе, и представили письма производителя расходных материалов для оргтехники от 09.02.2009г. б/н и от 10.02.2009г. б/н ООО «НВ Принт», свидетельствующие о том, что предложенные в котировочной заявке Заявителя картриджи являются аналогичными и совместимыми с требуемыми Заказчиком, производятся с соблюдением всех авторских прав, сертификатов соответствия, и уведомление о том, что техника пользователя автоматически страхуется, если в ней используются картриджи «НВ Принт».

В отзыве на жалобу (письмо от 06.02.2009г. №09/358) председатель котировочной комиссии Сысоев М.В. сообщил следующее:

1) позиции 3, 5, 7, 8, 11 и 12 предмета запроса котировок содержали требование о поставке оригинальных расходных материалов производителей, определяющих качество картриджей, не сопровождались словами «или эквивалент» с целью обеспечения совместимости данной продукции с имеющейся в эксплуатации оргтехникой, что не противоречит части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов. Предъявление данного требования обусловлено необходимостью обеспечения длительного срока эксплуатации оргтехники и является условием её гарантийного обслуживания. В инструкциях по эксплуатации оргтехники чётко указано требование на использование оригинальных расходных материалов. По условиям гарантийного обслуживания, изложенным в инструкциях по эксплуатации, при использовании «неоригинальных» расходных материалов, а также восстановленных, перезаправленных картриджей, производитель не несёт ответственности ни за качество печати, ни за конструктивную целостность и работоспособность оргтехники в течение гарантийного срока эксплуатации. Кроме того, оргтехника, при работе, на которой использовались «неоригинальные» расходные материалы, не будет приниматься авторизованными сервисными центрами для гарантийного обслуживания;

2) согласно протоколу №1 от 02.02.2009г., в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочной комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в запросе котировок ООО «Эталон копировальной техники», так как его заявка не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Предлагаемые картриджи в пунктах 3, 5, 7, 8 котировочной заявки не являются оригинальными, в то время как по позициям 9, 11, 12 Заявителем были представлены оригинальные расходные материалы, как и другими участниками размещения заказа.

Таким образом, главное управление региональной безопасности считает требование извещения о проведении запроса котировок на поставку оригинальных картриджей, не противоречащим Закону о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении Заказчиком части 2 статьи 45 и котировочной комиссией части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов по следующим основаниям:

1) 7 видов закупаемых расходных материалов к оргтехнике из 16 Заказчик планирует закупить в виде оригинальных, произведённых непосредственно производителем оргтехники, без сопровождения их словами «или эквивалент», 9 видов соответственно сопровождаются данным выражением. Необходимость приобретения оригинальных расходных материалов Заказчик обосновывает требованием поставщиков оргтехники, стоящей на гарантийном обслуживании, применять исключительно оригинальные расходные материалы в период гарантийного обслуживания;

2) в ходе заседания Комиссии представитель Заказчика представил документальные подтверждения своих доводов – гарантийные талоны, в которых отражены условия гарантийных обязательств и бесплатного сервисного обслуживания. Не применение при эксплуатации имеющейся оргтехники, стоящей на гарантийном обслуживании, оригинальных расходных материалов, влечёт за собой риск со стороны Заказчика лишиться гарантийных преимуществ в виде бесплатного сервисного обслуживания, что может нанести ему значительно больший экономический ущерб, чем 63 тыс. руб., при закупке совместимых расходных материалов, предлагаемых в заявке ООО «Эталон копировальной техники»;

3) часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов предоставляет право Заказчику закупить оригинальные расходные материалы, в случае необходимости обеспечения их взаимодействия с оргтехниккой, стоящей на гарантийном обслуживании, используемой Заказчиком;

4) требование Заказчика о поставке оригинальных расходных материалов не повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа;

5) изучение сайтов отдельных поставщиков показало, что на рынке оригинальных расходных материалов отсутствует монополия производителя, сложившийся рынок позволяет любому участнику размещения заказа предложить товары, требуемые Заказчиком.

Комиссия сделала вывод, что заявка ООО «Эталон копировальной техники» была отклонена котировочной комиссией Заказчика правомерно, в соответствии с требованиями части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка установила нарушение котировочной комиссией части 4 статьи 47

Закона о размещении заказов – в протоколе №1 от 02.02.2009г. не указаны обоснования причин отклонения заявки ООО «Эталон копировальной техники».

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – «Обосновать – подкрепить доказательствами».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила:

1. Признать жалобу ООО «Эталон копировальной техники» необоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Главного управления региональной безопасности Рязанской области нарушившей часть 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Учитывая, что данное нарушение не имело правовых последствий, предписание котировочной комиссии Главного управления региональной безопасности Рязанской области не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.В.Луканцов

Заместитель
А.А.Агафонов

председателя

Комиссии

Члены Комиссии:

Я.А.Ерошина

А.А. Евсиков

А.Н. Дорофеев