

Решение
по делу №06/1485-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

15.07.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 15.07.2015

Решение изготовлено в полном объеме 20.07.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Крым (далее – Заказчик) Перегуды С. Л. (по доверенности), Дидук Е. Н. (по доверенности), Бугаёва А. В. (по доверенности), Ивановой О. В. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» (далее — Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.07.2016 № 1-УФАС/2016РК (вх. №1427/09 от 11.07.2016) на действия Заказчика при проведении запроса котировок «Закупка канцелярских принадлежностей для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Поставка электронных видеувеличителей для инвалидов Республики Крым в 2016 г.» (номер извещения 0275100000116000151) (далее — Запрос котировок), руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установленное обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в извещении о проведении Запроса

котировок, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.07.2016 №06/4435, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 30.06.2015;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;
- начальная (максимальная) цена контракта — 488 861,34 российских рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 12.07.2016; дата и время вскрытия конвертов с заявками (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Запросе котировок: 12.07.2016;
- на участие в Запросе котировок подана 1 (одна) заявка, заявка допущена к участию в Запросе котировок;
- Запрос котировок признан несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация: информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 Закона о контрактной системе (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 статьи 42 Закона о контрактной системе (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

На заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что при проведении Запроса котировок Заказчиком для установления начальной (максимальной) цены контракта применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Комиссией установлено, что извещение о проведении Запроса котировок содержит раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта».

В силу части 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

Частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что Заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, жалоба Заявителя Комиссией не

рассматривается, т.е. жалоба признается необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.07.2016 №06/4435.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.