

«<...>»

## **Постановление**

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 1181

**от 27 октября 2015 г.**

**г. Брянск**

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев решение по итогам рассмотрения жалобы участника закупки ООО «Регион К» на действия единой комиссии заказчика ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет" при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку персональных компьютеров в сборе и проектора для ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет" № 0327100007015000039, протокол, составленный в отношении «<...>»,

**УСТАНОВИЛ:**

22.06.2015 года в 15 часов 28 минут по московскому времени заказчиком ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет" в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку персональных компьютеров в сборе и проектора для ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет" № 0327100007015000039 (далее – электронного аукциона) и документация об электронном аукционе, утвержденная «<...>».

При рассмотрении жалобы установлено, что единой комиссией часть заявок на участие в электронном аукционе признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным нормами Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), а именно: комиссией заказчика ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет" при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми единая комиссия рассматривает первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям документации об электронном аукционе, а также чч. 4, 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, запрещающих отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям, чем несоответствие заявки требованиям документации об электронном аукционе и/или представление участником закупки в составе заявки недостоверной информации, поскольку единой комиссией отклонены заявки участников закупки №№ 2, 6, полностью соответствующие требованиям документации об электронном аукционе. Указанные заявки отклонены заказчиком по причине неуказания участниками закупки конкретных моделей комплектующих товаров с указанием производителей, фирменных наименований и т.п. Однако требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе в разделе 3 не содержат требований об указании конкретных моделей, фирменных наименований, производителей комплектующих товаров, кроме того, установление такого требования к составу заявки не предусмотрено положениями чч. 3 – 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, следовательно, не может быть включено заказчиком в инструкцию по заполнению заявки.

Предметом рассматриваемой закупки является поставка товаров, при этом техническое задание (описание объекта закупки) не содержит указания на товарные знаки. Пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень сведений о предлагаемом товаре, которые вправе затребовать заказчик, устанавливая в документации об электронном аукционе требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе: «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара». Указанный перечень не содержит установленного заказчиком в инструкции по заполнению заявки требования об указании подробного описания предлагаемого оборудования с указанием наименования, модели, производителя оборудования в целом и каждой комплектующей в отдельности. Таким образом, требование заказчика о детализации описания товара в большей степени, чем это предусмотрено техническим заданием

заказчика, об указании наименования, модели и производителя товара в обязательном порядке недопустимо.

Следовательно, единая комиссия заказчика не обладала законными основаниями для признания заявок № 2, 6 не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «Регион К» (заявка № 8) признана комиссией не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине неуказания конкретной модели и фирменного наименования жесткого диска, что исходя из вышеизложенного, не является законным основанием для отклонения такой заявки. Однако заявка ООО «Регион К» не содержит предусмотренного п. 2 раздела 3 документации об электронном аукционе и положениями ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе указания на страну происхождения товара, следовательно, участник закупки ООО «Регион К» не мог быть допущен к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, установлено событие административного правонарушения, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Поскольку решение о признании вышеуказанных заявок на участие в электронном аукционе не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе принималось «<...>», то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 02.07.2015года.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ признание заявки на участие в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемому электронному аукциону составляет 230833279,00 рублей, следовательно, сумма штрафа за совершение рассматриваемого административного правонарушения составляет 30000,00 рублей в соответствии с установленными нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях максимумом.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель

«<...>» «<...>» подтвердила, что «<...>» признала факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в необоснованном признании заявки на участие в аукционе соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, и согласно представленным письменным пояснениям, выразил раскаяние, что в соответствии с ч. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Установлено, что правонарушение совершено по неосторожности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, наличие смягчающего обстоятельства, а также тот факт, что правонарушение устранено до рассмотрения дела об административном правонарушении, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>»,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 1181 в отношении «<...>» прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «<...>» за необоснованное признание заявок на участие в аукционе не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

«<...>»