

Заказчик:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНОЙ
МАГИСТРАЛИ МОСКВА-АРХАНГЕЛЬСК
ФЕДЕРАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО АГЕНТСТВА»

1620001, Вологодская обл., г. Вологда, пр-т
Победы, д.33

тел.: +7 (8172) 728366

lipatnikovmn@holmogory.ru

Заявитель:

ООО «ПТБ «Форт Транс»

117405, г.Москва, Варшавское шоссе, д.141,
корп.11, пом. 020

тел.: 8 (965) 112-73-67

ptb_fort@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая улица, д.14
стр. 5

e-mail: info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/43-19

25 февраля 2019 г.
Вологда

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области ;

рассмотрев жалобу ООО «Подразделение транспортной безопасности «Форт Транс» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона - Защита моста через р. Сухона на км 495+590 автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» Москва - Ярославль - Вологда – Архангельск, пос. Литега (0,2км) от актов незаконного вмешательства (извещение № 0330100010519000004), заказчик в котором – Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик), в присутствии представителей:

от Заказчика <...> (по доверенности от 01.09.2017),

от Заявителя <...> (по доверенности от 21.02.2019 № 43/19)

УСТАНОВИЛА:

21.02.2019 в УФАС по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Подразделение транспортной безопасности «Форт Транс» (вх. от 20.02.2019 № 740) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона - Защита моста через р. Сухона на км 495+590 автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» Москва - Ярославль - Вологда – Архангельск, пос. Литега (0,2км) от актов незаконного вмешательства, извещение № 0330100010519000004, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок и соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку

несоответствующей требованиям документации со следующим обоснованием:

По итогам проведения аукциона ООО «ПТБ «Форт Транс» дал максимальную скидку, которая составляла 26.11%.

После рассмотрения вторых частей заявок победителем признан ООО ПТБ «Ленинградец» со скидкой всего 0.5%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0330100010519000004 заявка Заявителя под номером 6 признана несоответствующей требованиям документации со следующим обоснованием:

«... Основание: п. 1 ч.6 ст.69 Федерального закона 44-ФЗ.

Пояснение: Вторая часть заявки участника закупки не соответствует требованиям пункта 1) части 1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ и требованиям подпункта 1) пункта 11.1 раздела 11 и пункта 1.2.3 раздела 1 документации об электронном аукционе.

Участником закупки во второй части заявки для подтверждения соответствия требованиям подпункта 1) пункта 11.1. раздела 11 документации об электронном аукционе и Федерального закона № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» не представлены следующие документы (копии документов):

- удостоверение о повышении квалификации в области обеспечения транспортной безопасности на каждого сотрудника, выполняющего работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной безопасности на объекте заказчика, что не соответствует требованиям подпункта 1) пункта 11.1 раздела 11 документации об электронном аукционе и пункта 1.2.3 раздела 1 документации об электронном аукционе. ...»

С признанием заявки несоответствующей требованиям документации Заявитель не согласен по следующим основаниям:

Во второй части заявок нашей организацией были предоставлены документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, а именно:

- свидетельство об аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности;

- свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности на каждого сотрудника, выполняющего работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной безопасности на объекте заказчика;

- документы, подтверждающие трудовые отношения между участником

закупки и его сотрудниками, которые будут входить в состав дежурной смены, сформированной в соответствии с п. 8.1.1 и п. 10.3 Технического задания (Приложение № 1 к проекту государственного контракта)

Удостоверения о повышении квалификации в области обеспечения транспортной безопасности на каждого сотрудника Заявитель не предоставил по следующему основанию:

Предметом закупки является оказанием услуг по защите моста через р. Сухона на км 495+590 автомобильной дороги М-8 «Холмогоры» Москва - Ярославль - Вологда – Архангельск, пос. Литега (0,2км) от актов незаконного вмешательства. Данный вид услуги регламентируется Федеральным законом № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее ФЗ-16).

В соответствии с п.8 статьи 10 ФЗ-16 работы, связанные с обеспечением транспортной безопасности не праве выполнять лица, не прошедшие в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, подготовку и аттестацию сил обеспечения транспортной безопасности. В составе документов второй части заявки ООО «ПТБ «Форт Транс» были предоставлены документы, подтверждающие аттестацию сил обеспечения транспортной безопасности (сотрудников), а именно приложены копии свидетельств об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности на каждого сотрудника.

Так же все сотрудники ООО «ПТБ «Форт Транс» состоят в реестре сил обеспечения транспортной безопасности, который расположен в сети интернет на сайте ФДА РОСАВТОДОР. Наличие свидетельства об аттестации на каждого сотрудника подтверждает факт того, что сотрудник обучился, т.е. имеет удостоверение о повышении квалификации в соответствии с приказом Минтранса России от 08.09.2014г. № 243.

Таким образом, во второй части заявки, по мнению Заявителя, им были предоставлены исчерпывающие документы, которые дают понять, что сотрудники ООО ПТБ «Форт Транс» аттестованы для обеспечения транспортной безопасности, соответственно могут оказывать услуги по защите объектов Заказчика от актов незаконного вмешательства.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, обязать Заказчика отменить протокол подведения итогов электронного аукциона и признать заявку соответствующей требованиям.

На заседании комиссии представитель Заказчика заявил, что аукционная документация разработана и утверждена в полном соответствии с действующим законодательством, аукционная комиссия при рассмотрении заявок руководствовалась документацией о проведении электронного аукциона и нарушения контрактного законодательства при проведении электронного аукциона отсутствуют.

Представитель Заявителя поддержал доводы жалобы.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу.

21.02.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок размещен протокол подведения итогов электронного аукциона № 0330100010519000004.

На участие в аукционе подано 5 (пять) заявок. По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукцион признан несостоявшимся, так как только одна из поданных заявок признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно частям 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание преимущественных условий участия в торгах, а также ограничение доступа к участию в торгах, не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пп.1.2.3 п.1.2 раздела 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации установлено требование о предоставлении во второй части заявок следующих документов:

- свидетельство об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности на каждого сотрудника, выполняющего работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной безопасности на объекте заказчика;
- удостоверение о повышении квалификации в области обеспечения

транспортной безопасности на каждого сотрудника, выполняющего работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной безопасности на объекте заказчика;

- документы, подтверждающие трудовые отношения между участником закупки и его сотрудниками, которые будут входить в состав дежурной смены, сформированной в соответствии с п. 8.1.1 и п. 10.3 Технического задания (Приложение № 1 к проекту государственного контракта).

Ранее Заявителем была подана жалоба на указанные положения аукционной документации. Комиссия УФАС пришла к выводу, что установление Заказчиком дополнительных требований к участникам закупки и к предоставлению в составе вторых частей заявок на участие в аукционе, документов, указанных в пункте 1.2 аукционной документации, правомерно и соответствует действующему законодательству (Решение от 11.02.2019 № 04-11/26-19). Указанное решение не обжаловано.

Комиссией УФАС установлено, что в составе заявки Заявителя отсутствуют удостоверения о повышении квалификации в области обеспечения транспортной безопасности на каждого сотрудника, выполняющего работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной безопасности на объекте заказчика.

Таким образом, заявка Заявителя отклонена аукционной комиссией правомерно. Довод заявителя признан необоснованным.

На заседании комиссии УФАС представителем Заказчика для приобщения к делу были представлены следующие документы:

- акт проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя № 07-43-06/216(А) от 13.12.2017 (копия)

- акт проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя № 07-43-06/231 (А) от 02.11.2016 (копия).

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе при проведении данной закупки не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ««Подразделение транспортной безопасности «Форт Транс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>