

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар Дело № А32-29593/2017

08 ноября 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 ноября 2017 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Федькина Л.О. при ведении

протокола судебного заседания помощником судьи Володиной Т.В., проведя судебное

заседание по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал», г. Сочи

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, г. Краснодар

об оспаривании постановления от 23.06.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 187А/2017

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен

от заинтересованного лица: Коробкина О.Р. - доверенность от 11.04.2017

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной

службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) об

оспаривании постановления от 23.06.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 187А/2017.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения заседания

судебного заседания надлежащим образом уведомлен; свои доводы изложил в заявлении,

обосновывая их приложенными документальными доказательствами; указывает на отсутствие состава административного правонарушения в деяниях заявителя;

просит

признать незаконным и отменить постановление от 23.06.2017 о наложении штрафа по

делу об административном правонарушении № 187А/2017.

Представитель заинтересованного лица пояснил: возражает против

удовлетворения

заявленных требований; предоставил отзыв, в котором указывает на наличие в деяниях

общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21

КоАП РФ; ссылается на отсутствие процессуальных нарушений при привлечении общества

к административной ответственности.

Суд, выслушав представителя заинтересованного лица, рассмотрев материалы дела,

установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в Краснодарское УФАС

России

из прокуратуры Центрального района г. Сочи письмом от 30.03.2017 №1р-17/3723 поступило обращение Чухо В.А. - собственника жилого дома, расположенного по адресу: г.

Сочи Центральный район, ул. Плеханова (вх. от 11.04.2017 №3411).

Лист 2 решения от 08.11.2017 по делу № А32-29593/2017

Краснодарским УФАС России вынесено определение от 11.05.2017 №10174/6 о возбуждении дела об административном правонарушении №187А/2017 в отношении ООО

«Сочиводоканал» и проведении административного расследования.

09.06.2017 Краснодарским УФАС России составлен протокол по делу № 187А/2017 об

административном правонарушении в отношении ООО «Сочиводоканал» по ч. 1 ст. 9.21

КоАП РФ.

По результатам рассмотрения указанного протокола по делу № 187А/2017 об административном правонарушении и материалов дела об административном правонарушении антимонопольным органом 23.06.2017 принято оспариваемое постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №

187А/2017 в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, считая его незаконным и подлежащим

отмене, заявитель обратился в суд с названным заявлением.

При рассмотрении по существу заявленных требований суд руководствуется следующим.

В силу положений ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое

решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд

не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в

полном объеме.

По делу об административном правонарушении подлежат выяснению такие обстоятельства как наличие события административного правонарушения, виновность лица

в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и

отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба,

причиненного административным правонарушением, причины и условия совершения административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 настоящего Кодекса. Требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В частности, в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения; при составлении протокола названным лицам разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе; указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются.

В силу части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чём делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Протокол об административном правонарушении в силу части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном

правонарушении.

Как следует из материалов дела, 09.06.2017 Краснодарским УФАС России составлен

протокол по делу № 187А/2017 об административном правонарушении в отношении ООО

«Сочиводоканал». Общество надлежащим образом было извещено о месте и времени

принятия указанного протокола по делу об административном правонарушении; представитель общества по доверенности Голомидова Т.А. присутствовала при составлении протокола.

Из материалов дела следует и судом установлено, что указанный протокол соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, что, с учётом положений ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, позволяет использовать его в качестве документального доказательства по делу об административном правонарушении; доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалах дела не имеется и суду

представлено не было.

Определением от 09.06.2017 № 187А/2017 общество извещалось о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении – 23.06.2017 в 15 час. 00 мин.;

копия определения получена нарочно представителем общества по доверенности Голомидовой Т.А.; оспариваемое постановление принято антимонопольным органом

23.06.2017 в присутствии представителя ООО «Сочиводоканал» по доверенности Гужва

А.В.

Учитывая изложенное, суд, исследовав материалы дела, установил, что доказательств,

свидетельствующих о нарушении административным органом порядка применения

административного наказания, в материалах дела не имеется; при принятии оспариваемого

постановления административным органом не допущено существенных нарушений

порядка применения административного наказания, являющихся безусловными основаниями для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления; доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалах дела не имеется и суду

представлено не было.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 16.01.2017 Чухов В.А. - собственник жилого дома, расположенного по адресу: г. Сочи Центральный район, ул.

Плеханова, кадастровый номер участка 23:49:0201020:467 (далее – Объект), обратился в

ООО «Сочиводоканал» за выдачей технических условий для подключения указанного

жилого дома к централизованным сетям водоснабжения, водоотведения с максимальной

нагрузкой 1,008 м3/сут.

01.02.2017 ООО «Сочиводоканал» выдало Чухо В.А. технические условия №08.1.2-08/010217/1 на водоснабжение и водоотведение Объекта Чухо В.А.

В технические условия от 01.02.2017 №08.1.2-08/010217/1 включены следующие условия:

Лист 4 решения от 08.11.2017 по делу № А32-29593/2017

«Для водоснабжения Объекта необходимо выполнить: строительство водопроводного

ввода с присоединением к водопроводной сети Ду200, пролегающей в районе застройки,

при условии письменного согласия ответственного за эксплуатацию сети;

Для водоотведения необходимо выполнить: обеспечить целостность и сохранность коллектора Ду150, идущего в границах участка, выдержать нормативное расстояние между

ним и фундаментами зданий и сооружений, при необходимости выполнить его вынос

согласовав с ответственным за эксплуатацию сети; строительство канализационного

выпуска с присоединением к коллектору Ду150-200 в районе застройки, при условии

письменного согласия ответственного за эксплуатацию сетей.».

02.03.2017 Чухо В.А. - собственник жилого дома, расположенного по адресу: г. Сочи Центральный район, ул. Плеханова, кадастровый номер участка 23:49:0201020:467, повторно обратился в ООО «Сочиводоканал» за выдачей технических условий для подключения указанного жилого дома к централизованным сетям водоснабжения, водоотведения с максимальной нагрузкой 1,008 м3/сут., с просьбой подключиться к сетям

ООО «Сочиводоканал», так как не имеет возможности подключиться к собственнику сетей.

ООО «Сочиводоканал» Чухо А.В. были выданы технические условия от 16.03.2017 №08.1.2-08/160317/42 на водоснабжение и водоотведение Объекта: жилой дом, расположенный по адресу: г. Сочи Центральный район, ул. Плеханова, кадастровый номер участка 23:49:0201020:467.

В технические условия от 16.03.2017 №08.1.2-08/160317/42 для водоотведения Объекта с максимальной нагрузкой 1,008 м3/сутки включены следующие условия:

«для водоснабжения объекта необходимо выполнить:

первый вариант:

- строительство водопроводной сети до границы участка с присоединением к водоводу Ду300, пролегающему в районе жилого дома по ул. Волжская, 29/1;

- строительство водопроводного ввода с присоединением к водопроводной сети Ду200, пролегающей в районе застройки, при условии письменного согласия ответственного за эксплуатацию сети;

второй вариант:

- строительство водопроводного ввода с присоединением к водопроводной сети Ду200, пролегающей в районе застройки, при условии письменного согласия ответственного за эксплуатацию сети.

для водоотведения необходимо выполнить:

- обеспечить целостность и сохранность коллектора Ду150, идущего в границах участка, выдержать нормативное расстояние между ним и фундаментами зданий и

сооружений, при необходимости выполнить его вынос согласовав с ответственным за

эксплуатацию сети;

первый вариант:

- строительство уличного коллектора расчетного диаметра с присоединением к коллектору Ду200 в районе дома по ул. Фадеева,16;

- строительство канализационного выпуска с присоединением к уличному коллектору,

поле его строительства и ввода в эксплуатацию;

второй вариант:

- строительство канализационного выпуска с присоединением к коллектору Ду150-200 в районе застройки, при условии письменного согласия ответственного за эксплуатацию сетей.».

Органом местного самоуправления г. Сочи не утверждена инвестиционная программа

ООО «Сочиводоканал», а также органом регулирования не утверждена плата за подключение к сетям водоснабжения и водоотведения.

Суд исходит из того, что ООО «Сочиводоканал» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду деятельности - водоснабжение и (или) водоотведение.

Лист 5 решения от 08.11.2017 по делу № А32-29593/2017

С учётом вышеизложенного, на ООО «Сочиводоканал» распространяются нормы Правил № 644, в совокупности с Правилами № 83.

Пунктом 88 Правил № 644 холодного водоснабжения и водоотведения (далее – Правил № 644), предусмотрено, что заявитель, планирующий осуществить подключение

(технологическое присоединение) объекта капитального строительства к централизованной

системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения, обращается в организацию

водопроводно-канализационного хозяйства с заявлением о выдаче технических условий на

подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к

централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения, определяющих максимальную нагрузку подключения (технологического присоединения),

в порядке, установленном Правилами определения и предоставления технических условий

подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического

обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от

13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83).

Согласно п. 7 Правил № 83, в случае если инвестиционная программа организации,

осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, не утверждена, технические условия выдаются при предоставлении земельного участка для

комплексного освоения с последующей передачей создаваемых сетей

инженерно-технического обеспечения в государственную или муниципальную собственность либо при подключении к существующим сетям инженерно-технического обеспечения и выполнении указанной организацией за счет средств правообладателя земельного участка работ, необходимых для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в точке подключения на границе существующих сетей. Это условие не распространяется на случаи, когда для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства не требуется создания (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения, а также на случаи подключения к централизованным системам водоснабжения и (или) водоотведения.

Пунктом 95, п. 96 Правил № 644 предусмотрен исчерпывающий перечень требований

при выдаче технических условий на подключение (технологическое присоединение) к

централизованной системе водоотведения.

Технические условия от 16.03.2017 № 08.1.2-08/160317/42 в части включения дополнительных требований при выдаче технических условий на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения, связанных

со строительством водопроводного ввода, канализационного выпуска, с учетом того, что

данные сети являются сооружением, необходимым для подключения к централизованным

сетям водоснабжения, водоотведения в точке подключения, не противоречат п. 95, п. 96

Правил № 644.

В данных технических условиях отсутствуют сведения о лице, ответственном за эксплуатацию сети водопроводной сети Ду150, коллектора Ду150, коллектора Ду150-200;

таким образом, подключение Объекта Чухов В.А. будет возможно только при наличии

сведений о владельце водопроводной сети Ду150, коллектора Ду150, коллектора Ду150-200.

Таким образом, технические условия от 16.03.2017 №08.1.2-08/160317/42, выданные ООО «Сочиводоканал», содержат нарушение п. 95, п. 96 Правил №644 в совокупности с п.

7 Правил № 83, в части включения требований при выдаче технических условий на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения, а именно:

строительство водопроводной сети до границы участка с присоединением к водоводу

Ду300, пролегающему в районе жилого дома по ул. Волжская, 29/1;

- строительство водопроводного ввода с присоединением к водопроводной сети Ду200, пролегающей в районе застройки, при условии письменного согласия

ответственного за эксплуатацию сети;

Лист 6 решения от 08.11.2017 по делу № А32-29593/2017

второй вариант:

- строительство водопроводного ввода с присоединением к водопроводной сети Ду200, пролегающей в районе застройки, при условии письменного согласия ответственного за эксплуатацию сети.

для водоотведения необходимо выполнить:

- обеспечить целостность и сохранность коллектора Ду150, идущего в границах участка, выдержать нормативное расстояние между ним и фундаментами зданий и

сооружений, при необходимости выполнить его вынос согласовав с ответственным за

эксплуатацию сети;

первый вариант:

- строительство уличного коллектора расчетного диаметра с присоединением к коллектору Ду200 в районе дома по ул. Фадеева,16;

второй вариант:

- строительство канализационного выпуска с присоединением к коллектору Ду150-200 в районе застройки, при условии письменного согласия ответственного за эксплуатацию сетей.

Согласно ст. 9.21 КоАП РФ (часть 1) нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или

установленного

порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам

и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям,

газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения,

холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным

законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил

недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование

собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или)

канализационных

сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных

вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на

юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При совокупности указанных обстоятельств, в действиях ООО «Сочиводоканал» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1

ст. 9.21

КоАП РФ; выводов, свидетельствующих об ином, указанная совокупность фактических

обстоятельств, установленных судом, сделать не позволяет.

Доводы заявителя о том, что требования пунктов 95, 96 Правил № 644 не

распространяют свое действие на вышеуказанные технические условия, подлежат отклонению судом, как не основанные на верном толковании норм действующего законодательства.

Обстоятельств, исключающих наличие состава административного правонарушения в деяниях общества, судом не установлено.

Оспариваемое постановление принято в пределах срока давности привлечения к ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ; при принятии оспариваемого постановления применен минимальный размер санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 9.21

КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Из материалов дела следует и судом установлено, что возможность для соблюдения

заявителем правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная

ответственность по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ имелась, но данным лицом не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению.

Лист 7 решения от 08.11.2017 по делу № А32-29593/2017

Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалах дела не имеется и суду

представлено не было.

Доказательств, исключающих наличие у общества, как хозяйствующего субъекта, объективной возможности по своевременному и надлежащему принятию мер, направленных на недопущение совершения правонарушения, в материалах дела не имеется

и суду представлено не было; доказательств, свидетельствующих об обратном, совокупность и логическая взаимосвязь названных документальных доказательств, представленных в материалы дела, сделать не позволяет.

На основании части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного

правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Пунктом 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административный штраф.

В силу части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не

превышающем одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных статьями 6.19, 6.20,

частью 1 статьи 7.13, статьями 7.14.2, 11.20.1, частью 2 статьи 14.32, статьями 14.40, 14.42

настоящего Кодекса, - пяти миллионов рублей, а в случаях, предусмотренных частью 2

статьи 7.13, статьей 7.14.1, частью 2 статьи 7.15, статьей 15.27.1 настоящего

Кодекса, -

шестидесяти миллионов рублей.

Административное наказание за совершение административного правонарушения

назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за

данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

Оспариваемым постановлением № 187А/2017 о привлечении к административной ответственности обществу назначено административное наказание в минимальном размере,

предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, - 100 000 руб.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике

при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при

квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить

из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Суд, оценивая фактические обстоятельства совершения правонарушения, учитывая

степень общественной опасности деяния, исходит из того, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества, как доминирующего субъекта на соответствующем товарном рынке, к исполнению публично-правовых обязанностей и к

требованиям законодательства.

Лист 8 решения от 08.11.2017 по делу № А32-29593/2017

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и

публичную сферу.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения

малозначительным у суда не имеется, так как негативные последствия от данного правонарушения отразились на гражданине Чухов В.А., интересы которого были ущемлены действиями общества; иных выводов обстоятельства, установленные судом, сделать не позволяют; фактически указанное нарушение выявлено и дело об административном правонарушении было возбуждено с учётом поступившего в прокуратуру обращения гражданина Чухов В.А., что также указывает на пренебрежительное отношение заявителя к указанным публичным обязанностям как субъекта, занимающего доминирующее положение на указанном рынке услуг.

С учётом того, что применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда, вывод о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ делается судом с учётом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

При совокупности указанных обстоятельств, суд исходит из того, что совершенное обществом правонарушение малозначительным не является; возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ судом не установлена; в материалы дела документальных доказательств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, не представлено. Судом также не установлено наличие оснований для снижения назначенного административным органом наказания ниже установленного соответствующей административной санкцией предела.

Доказательства того, что реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица не позволяют ему выплатить назначенный административный штраф в размере 100 000 рублей, в деле отсутствуют, как и доказательства того, что взыскание штрафа в таком размере повлечет за собой для общества необратимые последствия и приведет фактически к банкротству и невозможности дальнейшего нормального осуществления своей деятельности.

Кроме того, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах (100 000 рублей) не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя и его доминирующее положение на рынке оказания спорных услуг, суд считает, что назначенное административным органом наказание в виде штрафа в

размере

100 000 рублей соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений

как самим правонарушителем, так и другими лицами, поскольку в сфере спорных правоотношений на стороне лиц, занимающих доминирующее положение, выступают, как

правило, устойчивые и крупные с экономической точки зрения субъекты, от законности

действий которых на рынке оказания спорных услуг во многом зависит возможность

нормального осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности другими субъектами.

Суд считает, что в данном конкретном случае именно существенный даже для экономически крупных субъектов штраф в размере 100 000 рублей наиболее эффективно

способствует предупреждению в будущем совершению новых правонарушений как самим

правонарушителем, так и другими лицами.

Судом не могут быть приняты доводы заявителя, как не основанные на верном толковании норм действующего законодательства, так и не исключающие законности и

Лист 9 решения от 08.11.2017 по делу № А32-29593/2017

обоснованности обстоятельств, послуживших основаниями для принятия оспариваемого

постановления, не исключающие наличия в деяниях заявителя состава названного административного правонарушения, не свидетельствующие о малозначительности

правонарушения с учётом положений ст. 2.9 КоАП РФ и фактических обстоятельств совершения заявителем административного правонарушения, о наличии оснований для

изменения размера штрафных санкций, поименованных в оспариваемом заявителем

постановлении административного органа.

В силу ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 120 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 27, 29, 123, 156, 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья Л.О. Федькин