ООО «Пакс Мед»

п. Московский, домовл. 4, стр. 4, оф. 511/1Д,

Киевское ш. 22 км., Москва, 108811

ООО «Газпром трансгаз Москва»

пос. Сосенское, п. Газопровод, д.101, к. 1,

Москва, 108814

ООО «ЭТП ГПБ»

1-й Голутвинский пер., д. 1,

Москва, 119180

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8450/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев **жалобу ООО «Пакс Мед» (далее - Заявитель) на действия ООО «Газпром трансгаз Москва» (далее - Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме на поставку медицинской мебели и комплектующих для нужд ООО «Газпром трансгаз Москва» (реестровый № 31908051138)** (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик установил критерий оценки не соответствующий предмету Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 08.08.2019 заявка Заявителя набрала 60 баллов по критерию «Коммерческое предложение» и 0 баллов по критерию «Квалификация Участника».

Фактически, исходя из текста жалобы, Заявителем было проигнорировано требование о представлении сертификата менеджмента качества и сертификата СДС «ИНТЕРГАЗСЕРТ».

Так, заявленный довод содержит лишь суждения относительно отсутствия обязанности представления сертификата менеджмента качества и сертификата СДС «ИНТЕРГАЗСЕРТ».

Согласно Разделу 3 Оценка и сопоставление заявок Участников маркетингового исследования заявки участников, в части критерия «Квалификация Участника», оцениваются по следующим позициям:

№ п/п	Критерии оценки	Весомость	Предмет оценки	Принцип учета критерия	Значение показателя (баллы)	Итоговый результат
		A			**B**	**S = A x B**
1	Наличие сертификата менеджмента качества	**0.15**	Наличие в Заявке Участника сертификата о соответствии системы менеджмента качества требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001); Наличие в Заявке Участника сертификата о соответствии системы менеджмента качества требованиям стандарта СТО	5 баллов - Участником представлен сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям СТО Газпром 9001. 5 баллов - Участником представлен сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001).		

			ГАЗПРОМ 9001.			
2	Наличие сертификата соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ на продукцию	**0.65**	Наличие в Заявке Участника сертификатов соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ на продукцию	B = 10 * (Nc / Ni) где: Ni – цена Заявки Участника (руб. без НДС); Nc – объем продукции, по которому Участник представил сертификат соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ (руб. без НДС).		
3	Статус участника	**0.20**	Необходимо указать статус Участника: 1. Производитель 100% Товара, являющегося предметом закупки; 2. Производитель-нерезидент 100% Товара, являющегося предметом закупки; 3. Официальный представитель производителя, официальный дистрибьютор или официальный дилер 100% Товара, являющегося предметом	Наличие собственного производства 100% Товара, являющегося предметом закупки. Документы, подтверждающие статус Участника как официального представителя производителя, официального дистрибьютора или официального дилера 100% Товара, являющегося предметом закупки. 10 баллов - производитель РФ. 7 баллов – производитель-нерезидент. 3 балла - официальный представитель		

			закупки; 4. Поставщик.	производителя, официальный дистрибьютор или официальный дилер. 0 баллов - поставщик.			

Таким образом, в Закупочной документации установлен критерий оценки «Квалификация участника», в которой изложены позиции которые можно представить к оценке.

В совою очередь, Заявителем соответствующие позиции в составе Заявки представлены не были.

В соответствии с приложением 3 к Документации (Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговом исследовании – далее Методика) оценка заявок участников была произведена верно на основании представленных участниками документов.

Предоставленные ООО «Пакс Мед» документы были проверены на соответствие требованиям документации (Раздел 1 Методики «Анализ заявок на предмет соответствия Участника и состава заявок требованиям Документации») и заявка участника была допущена к оценке.

В соответствии с Разделом 3 Методики «Оценка и сопоставление заявок Участников маркетингового исследования» максимальный балл по критерию «Коммерческое предложение» 60 баллов, по критерию «Квалификация участника» 40 баллов.

В результате оценки заявок участников баллы были распределены следующим образом:

- заявке ООО «Пакс Мед» присвоено

60 баллов по критерию «Коммерческое предложение» в связи с предоставлением минимальной цены заявки;

по критерию «Квалификация участника» - 0 баллов (сертификаты менеджмента качества не представлены, сертификат соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ на продукцию не представлен, статус участника - поставщик);

- заявке ООО «АРМ ЭнергоТрейд» присвоено

59,34 балла по критерию «Коммерческое предложение» в связи с предоставлением цены заявки близкой к минимальной;

по критерию «Квалификация участника» - 3 балла (представлен сертификат менеджмента качества ISO 9001, сертификат соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ на продукцию не представлен, статус участника – поставщик). Итоговый балл участника 62,34.

Таким образом, экспертная оценка заявок на участие в Маркетинговом исследовании выполнена верно, в соответствии с критериями оценки, их значимостью и содержанием, порядком оценки заявок, установленном Документацией о Маркетинговом исследовании и Методикой.

Решением комиссии Заказчика победителем правомерно признано ООО «АРМ ЭнергоТрейд», как организация получившая наибольшее количество баллов по итогам оценки.

Комиссией установлено, что суть жалобы Заявителя заключается в применении Заказчиком оценочного критерия «Наличие сертификата соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ на продукцию». По мнению Заявителя, данный критерий не относится к предмету закупки и указанные сертификаты не предусмотрены для контрагентов, осуществляющих поставку медицинской мебели.

При этом ООО «АРМ ЭнергоТрейд» сертификат СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ также не был представлен и квалификационные баллы были получены им в связи с предоставлением иного документа – сертификата соответствия системе менеджмента качества ISO 9001.

Помимо оценки наличия в заявках сертификатов СДС «ИНТЕРГАЗСЕРТ» на продукцию, еще одним квалификационным критерием оценки заявок Маркетингового исследования является «Наличие сертификата менеджмента качества», подтверждающего соответствие системы менеджмента качества участника закупки требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001). Наличие указанного сертификата в заявке является основанием для присуждения заявке участника дополнительного балла по квалификационному критерию.

В заявке ООО «АРМ ЭнергоТрейд» такой сертификат представлен.

Кроме того, Комиссия отмечает, что СДС «ИНТЕРГАЗСЕРТ» является системой добровольной сертификации. Наличие в составе заявки участника закупки сертификата СДС «ИНТЕРГАЗСЕРТ» является подтверждением соответствия предлагаемого к поставке товара стандартам Заказчика, что не противоречит требованиям раздела 1.5 Положения о закупках. В соответствии с Методикой оценки заявок (приложение 3 к Документации) заявке такого участника присваиваются дополнительные баллы. Отсутствие таких сертификатов не влечет к отклонению заявок.

Вместе с тем Заявитель не направлял Заказчику запросов разъяснений положений Документации о маркетинговом исследовании и, подавая заявку, выразил свое согласие с условиями Документации о проведении Маркетингового исследования.

В результате экспертной оценки заявок экспертами Заказчика рекомендован допуск к процедуре подведения итогов ООО «Пакс Мед», а значит установленные в Документации о Маркетинговом исследовании требования к заявке участника не явились фактором, ограничивающим конкуренцию.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что какие-либо права и законные интересы Заявителя не могли быть нарушены действиями (бездействием) Заказчика и Организатора при проведении Маркетингового исследования, а также требования к оценке квалификации участников, установленные в Документации о Маркетинговом исследовании, не содержат признаков ограничения конкуренции.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в установленный срок положения

документации не оспаривались, а подав заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился с требованиями документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу **ООО «Пакс Мед» (ИНН: 5003092224, ОГРН: 1115003000331) на действия ООО «Газпром Трансгаз Москва» (ИНН: 5003028028, ОГРН: 1025000653920) при проведении Закупки необоснованной.**
    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42870/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).