

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15014/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «НПП Технология» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Интер РАО – Центр управления закупками», АО «Мосэнергосбыт» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на ручной инструмент для электромонтажных работ для нужд АО «Мосэнергосбыт» (реестровый № 32110554385, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе Заявителя, в Техническом Задании в п.1.3 Возможность поставки эквивалентных товаров Заказчик неправомерно указал: Предложение эквивалентного товара не допускается. Закупка в целях исполнения обязательств по заключенным договорам.

Также Заявитель отметил, что Заказчик не указал ссылку на заключенные контракты или его реквизиты; не приложил копии заключенного соглашения и (или) смету, где будет отражена потребность именно в тех товарах, закупку которых проводит Заказчик.

В части данных доводов Комиссией установлено, что согласно пп. е) п. 5.2. Положения о Закупках Заказчика при формировании требований к закупаемой Продукции Заказчик должен руководствоваться в том числе следующим правилом: при проведении конкурентной закупки, в случае использования в описании Продукции указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров, в целях исполнения обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Вместе с тем, согласно п. 1.3. Технического задания на закупку «Ручной инструмент для электромонтажных работ» предложение эквивалентного товара не допускается. Закупка в целях исполнения обязательств по заключенным договорам.

Также Заказчик, в целях обоснованности закупки товаров во исполнение доходного договора, представил к рассмотрению Комиссией копию и спецификацию по доходному договору с АО «Мосэнергосбыт».

Согласно указанной спецификации Заказчик обязан поставить соответствующие позиции электротехнического оборудования конкретных производителей и моделей.

Также на заседании Комиссии Заказчик отметил, что при публикации

соответствующей информации он ограничен в указании информации о заключенных компанией доходных договорах. На основании № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» Заказчик не обязан выкладывать в общий доступ информацию о заключенных договорах.

Также Заказчик пояснил, что в рамках запроса предложений поставки комплектуются, исходя из присланных заявок в адрес Заказчика.

Кроме того Комиссия считает необходимым отметить, что согласно подпункту «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Вместе с тем, наличие соответствующей потребности по исполнению обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами подтверждено Заказчиком на заседании Комиссии.

В связи с чем, требования, указанные в Положении о закупках Заказчика и Техническом задании, не противоречат действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы участников. Таким образом, доводы жалобы Заявителя не находят своего подтверждения.

Кроме того, Заявителем не приведено нормативных положений обязанности Заказчика по указанию в Документации реквизитов доходного договора, во исполнение которого осуществляется Закупка.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП Технология» (ИНН 7449044528) на действия ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (ИНН: 7703642903), АО «Мосэнергосбыт» (ИНН: 7736520080) при проведении открытого запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом от 24.08.2021 № ЕО/51019/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.