

РЕШЕНИЕ по жалобе № 122-8442-12/4

Резолютивная часть оглашена:

16.03.2012 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «НПВ» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования «Самара – Пугачев – Энгельс – Волгоград» Самарской области для министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (№ 0142200001312000239 от 26.01.2012) (начальная цена контракта – 432 147 397,00 руб.),

в присутствии представителей: от Заказчика, от Уполномоченного органа
—

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «НПВ» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования «Самара – Пугачев – Энгельс – Волгоград» Самарской области для министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (далее – Аукционная комиссия, Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «НПВ» неправомерно отказали в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель считает данное решение необоснованным и нарушающим его права.

Заявитель считает, что поданная заявка полностью соответствует требованиям законодательства.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заявка ООО «НПВ» (порядковый № 3) отклонена в соответствии с п. 1 ч.4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в связи с чем считают отказ обоснованным, просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, заявки участников и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для отказа в протоколе рассмотрения первых частей заявок явилось указание на п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: непредоставление конкретных показателей предлагаемого для использования при выполнении работ товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пп.«б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом

аукционе в электронной форме.

В аукционной документации в разделе «Требования к качеству применяемых материалов и к качеству выполнения работ» указаны максимальные и (или) минимальные значения используемых при выполнении работ материалов для определения соответствия потребностям заказчика.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО «НПВ» продублировало некоторые положения аукционной документации, вместо указания конкретных показателей по данным позициям, в частности, в позиции 1.1.1.2 заявки Заявителя указан «гидронамывной песок с коэффициентом фильтрации не менее 1 м/сут.»; в позиции 1.1.2.3 «Требования к битумам» указана температура хрупкости для битумов марки 60/90 «не выше минус 18°C» и др.

Таким образом, в первой части заявки Заявителя по некоторым позициям не представлены конкретные показатели предлагаемого для использования при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПВ» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на заключение государственного контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.