

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 10А-04/16 об

административном правонарушении

18 апреля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 10А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала», расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140; ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001, по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ОАО «МРСК Урала», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

<...> является собственником земельного участка по адресу: <...>.

Между <...> и ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») заключен договор на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180 в целях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям вводно-распределительного устройства жилого дома.

Подписанный экземпляр договора на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180 возвращен заявителем в ОАО «МРСК Урала» 14.05.2015.

В пункте 1.8 договора о технологическом присоединении от 08.05.2015 № 6100030180 указано, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора. №

Таким образом, предельный срок для осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 08.05.2015 № 6100030180 – 14.11.2015.

19.11.2015 <...> обратился в Челябинское УФАС России с заявлением вх. № 17197 на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора от 08.05.2015 № 6100030180.

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения заявления <...> направлены запросы заявителю и в адрес ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 21.01.2016 ОАО «МРСК Урала» представило документы по запросу Челябинского УФАС России, а также пояснило, что нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению не допущено. Указало, что все мероприятия по технологическому присоединению исполнены 12.11.2015, о чем заявитель извещен письмом от 13.11.2015. В подтверждение указанных доводов представлена копия служебной записки от 12.11.2015, копия уведомления от 13.11.2015. Заявителем не исполнена обязанность по извещению сетевой организации об исполнении своей части мероприятий по технологическому присоединению, в связи с чем акт об осуществлении технологического присоединения был подписан только 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности – 27.01.2016. Представило копию письма Заявителя, направленного на электронную почту сетевой организации, в котором Заявитель сообщает, что, несмотря на сообщение ОАО «МРСК Урала» о готовности осуществить технологическое присоединение, на 11.01.2016 мероприятия по технологическому присоединению по Договору сетевой организацией не выполнены, что делает невозможным осуществления своей части мероприятий с его стороны. На указанное обращение Заявителя сетевая организация ответ не представила. ОАО «МРСК Урала» представило копии акта об осуществлении технологического присоединения, составленного 25.01.2016, акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности, составленного 27.01.2016.

Заявитель на запрос антимонопольного органа ответ не представил. По телефонному номеру, указанному в копии заявки на технологическое присоединение, Заявитель пояснил, что получал уведомление о выполнении ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению, однако фактически мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией на 11.01.2016 не были выполнены. ОАО «МРСК Урала» приступило к выполнению строительно-монтажных работ только в середине - конце января 2016 года. Акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016.

Челябинским УФАС России по заявлению <...> от 19.11.2015 № 17197 вынесено решение от 19.02.2016 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения ОАО «МРСК Урала» в рамках исполнения договора на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180 пункта 16 Правил присоединения.

В решении от 19.02.2016 Челябинское УФАС правомерно приходит к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила присоединения, в соответствии с пунктом 2 которых их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Согласно пункту 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил присоединения и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12, 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

Заявитель заключил с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180, выданы технические условия № 61000-30180-ЦС-3144-ТУ.

Согласно пункту 1.1.1 Договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

Из указанного пункта следует, что <...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в

сельской местности.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам заявления и документам, представленным сетевой организацией, процедура технологического присоединения объекта заявителя не осуществлена в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, то есть до 14.11.2015, чем были ущемлены права и законные интересы <...>. Акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016, по истечении более чем двух месяцев с момента окончания срока, в течение которого сетевая организация должна была выполнить мероприятия по осуществлению технологического присоединения.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению Договора не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Довод ОАО «МРСК Урала» о том, что нарушения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвано неисполнением Заявителями обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора, правомерно не принят Комиссией.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением Заявителями обязательств, указанных в технических условиях, а также не уведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны сетевой организации мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителей.

Доводы ОАО «МРСК Урала» о том, что сетевая организация завершила строительно-монтажные работы 12.11.2015, не могут быть приняты во внимание, так как ОАО «МРСК Урала» не представило доказательств в подтверждение указанных доводов. Как следует из документов, представленных сетевой организацией, Заявитель, не отрицая факта направления и получения уведомления о готовности сетевой организации к осуществлению технологического присоединения, письмом от 11.01.2016, направленным на электронную почту ОАО «МРСК Урала», сообщил сетевой организации о том, что мероприятия по технологическому присоединению по Договору ОАО «МРСК Урала» не выполнены, что делает невозможным осуществление мероприятий с его стороны. На указанное обращение Заявителя сетевая организация ответ не представила. Согласно пояснениям Заявителя ОАО «МРСК Урала» приступило к выполнению строительно-монтажных работ только в середине - конце января 2016 года. Акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта Заявителей в установленный законом срок (6 месяцев), однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Правил присоединения.

С учетом изложенного Челябинское УФАС России в решении от 19.02.2016 правомерно признало действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора на технологическое присоединение от 08.05.2015 № 6100030180, нарушением пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

10.01.2016 в статью 14.31 КоАП РФ введены изменения, а именно: совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа.

С 10.01.2016 начала действовать новая редакция статьи 9.21 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении пункта 16 Правил присоединения, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, а именно нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Время совершения административного правонарушения: период с 10.01.2016 по 27.01.2016 (составление акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Урала» и <...>).

Место совершения административного правонарушения: <...>.

21 марта 2016 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 10А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 10А-04/16, на составление и подписание протокола не явился.

Письмом от 11.03.2016 вх. № 2903 ОАО «МРСК Урала» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию о том, что процедура технологического присоединения не завершена в связи с неисполнением заявителей своей части мероприятий. Мероприятия сетевой организации выполнены – договор исполнен, акты о технологическом присоединении подписаны ОАО «МРСК Урала» и Заявителем 25.01.2016 и были представлены в Челябинское УФАС России.

Определением от 22.03.2016 исх. № 3307/04 рассмотрение дела № 10А-04/16 об административном правонарушении в отношении ОАО «МРСК Урала» назначено на 18 апреля 2016 года в 11 часов 00 минут.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 10А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 10А-04/16 не явился, защитника не направил.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Порядок подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям определен в Правилах присоединения.

ОАО «МРСК Урала» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению было известно о том, что согласно пункту 16 Правил присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, является существенным условием договора и не может превышать 6 месяцев – для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14](#) и 34.

Материалами дела установлено, что ОАО «МРСК Урала» нарушен шестимесячный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, который истек 14.11.2015. Несмотря на установленные законодательством требования об осуществлении технологического присоединения в срок, не превышающий 6 месяцев со дня заключения Договора, сетевая организация не выполнила мероприятия по технологическому присоединению в полном объеме, не осуществило технологическое присоединение по Договору. При этом истечение указанного срока не освобождает сетевую организацию от обязанности осуществить технологическое присоединение.

По состоянию на 10.01.2016 технологическое присоединение энергопринимающих устройств по Договору не было осуществлено. Действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, установленного в соответствии с пунктом 16 Правил присоединения, продолжались до 27.01.2016 (составление акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей

(электроустановок) и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Урала» и Масленниковым Д.А.).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длЯщимся является правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Следовательно, длительное непрекращающееся невыполнение (ненадлежащее выполнение) сетевой организацией предусмотренных законом обязанностей, выраженное в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, является длЯщимся правонарушением.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длЯщемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

19.02.2016 решением Челябинского УФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении пункта 16 Правил присоединения, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, материалы дела были переданы должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о составлении протокола об административном правонарушении. Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности следует исчислять с 19.02.2016.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь

установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно материалам дела и документам, представленным заявителями, сетевой организацией, процедура технологического присоединения объекта заявителя не осуществлена в срок, установленный пунктом 16 Правил присоединения, то есть до 14.11.2015.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению Договора не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Довод ОАО «МРСК Урала» о том, что нарушение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвано неисполнением Заявителями обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора, правомерно не принят Челябинским УФАС России.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением Заявителями обязательств, указанных в технических

условиях, а также неувещомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны сетевой организации мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителей.

Доводы ОАО «МРСК Урала» о том, что сетевая организация завершила строительные-монтажные работы 12.11.2015, не могут быть приняты во внимание, так как ОАО «МРСК Урала» не представило доказательств в подтверждение указанных доводов. Как следует из документов, представленных сетевой организацией, Заявитель, не отрицая факта направления и получения уведомления о готовности сетевой организации к осуществлению технологического присоединения, письмом от 11.01.2016, направленным на электронную почту ОАО «МРСК Урала», сообщил сетевой организации о том, что мероприятия по технологическому присоединению по Договору ОАО «МРСК Урала» не выполнены, что делает невозможным осуществление мероприятий с его стороны. На указанное обращение Заявителя сетевая организация ответ не представила. Согласно пояснениям Заявителя ОАО «МРСК Урала» приступило к выполнению строительных-монтажных работ только в середине - конце января 2016 года. Акт об осуществлении технологического присоединения составлен 25.01.2016, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности составлен 27.01.2016.

Челябинским УФАС России действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителей в рамках Договора, правомерно признаны нарушением пункта 16 Правил присоединения.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта Заявителей в установленный законом срок (6 месяцев), однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Правил присоединения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 10А-04/16 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов <...>, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьей 4.2, не выявлено, не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Оценив обстоятельства совершенного ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения должностным лицом принято решение о наложении на ОАО «МРСК Урала» административного штрафа в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или

должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 16140201604190430397.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа,

просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.