РЕШЕНИЕ №054/06/33-1362/2019

16 июля 2019 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главныйспециалист эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителяподателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Сибкомплект» (далее - ООО «Сибкомплект») - «…» (по доверенности),

в присутствии представителязаказчика –муниципального бюджетного образовательного учреждения Маслянинского района Новосибирской области «Средняя общеобразовательная школа имени П.П. Лановенчика» (далее - МБОУ«СОШ им. П.П. Лановенчика»)–«…» (директор),

в присутствии представителей уполномоченного органа - администрацииМаслянинского района Новосибирской области – «…» (по доверенности), «…» (по доверенности),

рассмотрев жалобуООО «Сибкомплект» на действия заказчика при проведении электронного аукционана поставку учебного интерактивного оборудования в комплекте с вводом в эксплуатацию (извещение № 0151300042419000087), начальная(максимальная) цена контракта 9 655 795 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилосьООО «Сибкомплект» с жалобой на действия заказчика при проведении электронногоаукционана поставку учебного интерактивного оборудования в комплекте с вводом в эксплуатацию.

Суть жалобы ООО «Сибкомплект» заключается в следующем.

1. В рамках данной закупки было размещено обоснование невозможностисоблюдения запрета на допуск программного обеспечения (происходящего из иностранных государств) в отношении операционных систем и лингвистического программного обеспечения.

Согласно пп. «г» п. 3 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 № 1236 (далее - Порядок), обоснование должно содержать указание на функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики(в том числе, их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном пп. «б»п. 2 Порядка).

Размещенное обоснование, по мнению подателя жалобы, не содержит сведения, предусмотренные пп. «г» п. 3 Порядка.

2. Кроме того, податель жалобы указал, что в состав компьютерного оборудования (п. 1 Интерактивный комплекс тип 1, п. 2 Интерактивный комплекс тип 2) входит описание программного обеспечения:«Комплект программных инструментов и приложений, работающих под управлением настольной операционной системы: в частности «Инструмент для работы с офисными приложениями формата doc, docx, pdfc функциями перелистывания страниц и изменения масштаба страниц посредством мультитач жестов, отправки документов по электронной почте (email), печати на удаленном принтере, создания/удаления пометок с возможностью выбора цвета и толщины линии», по мнению подателя жалобы, являющегося по своей сути программным обеспечением класса-офисные системы.

Таким образом, по мнению ООО «Сибкомплект», заказчиком предполагается поставкапрограммного обеспечения по классу - офисные приложения, прикладное программное обеспечение общего назначения, серверное и связующее программное обеспечение, лингвистическое программное обеспечение, которое является самостоятельным товаром и продуктом гражданских правоотношений.

3. В составе товаров, закупаемых на электронном аукционе (извещение № 0151300042419000087), имеется не только интерактивное оборудование, но и программное обеспечение, в том числе:

- программное обеспечение управления классом;

- программное обеспечение лингафонного кабинета.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В Обзоре судебной практики применения законодательства российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденном Президиумом Верховного Суда России 28.06.2017) на примере конкретной ситуации было разъяснено, что требованиям ст. 8 и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системесоответствует объединение в один лот компьютерной техники и программного обеспечения, без которого начало использования компьютерной техники невозможно.

По мнению подателя жалобы, совершенно очевидно, что начало использования интерактивного оборудования (включающего в себя два встроенных компьютера) возможно и без программного обеспечения управления классом и программного обеспечения лингафонного кабинета.

Таким образом, ООО «Сибкомплект» считает, что объединение в электронном аукционев один лот интерактивного оборудования и программного обеспечения нарушает ст. 8 и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На жалобу ООО «Сибкомплект» от заказчика и уполномоченного органа поступили следующие возражения.

1. В составе аукционной документации было опубликовано обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236).

Заказчиком в опубликованном обосновании в соответствии с пп. «б» п. 2 Порядка была указана причина необходимости приобретения программного обеспечения, а именно, программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению. Указаны конкретные функциональные, технические и эксплуатационные характеристики, приведены классы программного обеспечения.

2. Ссылка ООО «Сибкомплект» на необходимость написания обоснования по классу офисных приложений не является состоятельной, поскольку в описании объекта закупки отсутствуют требования к закупке офисных приложений.

Между тем, из описания объекта закупки следует, что заказчику требуется специализированное программное обеспечение для учебных целей, которое является комплексным, решает задачи намного шире задач офисных приложений, обеспечивает работу единого аппаратно-программного учебного комплекса в целом, в том числе, обеспечивает возможность трансляции и создания учебных материалов по дисциплинам «математика», «английский язык», «физика», «химия»,

инструменты распознавания математических формул, построение графиков, содержит в себе библиотеки ресурсов по указанным дисциплинам, энциклопедии, возможности обеспечения интерактивного взаимодействия учителя и учеников, обеспечения обратной связи от лабораторных датчиков различного рода, проведения интерактивных уроков с функцией создания виртуального класса, проведения интерактивных экзаменов и проставления оценок учащимся, и множество других функций, работающих в системе с аппаратным комплексом.

Таким образом, отдельного и самостоятельного требования к поставке офисных приложений, серверного или связующего программного обеспечения описание объекта закупкине содержит.

Размещенное заказчиком обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, по мнению заказчика, соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236.

Кроме того, заказчик указал, что ООО «Сибкомплект» не представило доказательств, что какое-либо из программного обеспечения, включенного в состав единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств-членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, способно выполнять функционал требований, изложенных в описании объекта закупки, таким образом, ООО «Сибкомплект» по существу не оспаривает тот факт, что под требования заказчика не подпадает программное обеспечение, указанное в едином реестре.

3. Комплект учебного интерактивного оборудования представляет собой согласно положениям гражданского законодательства сложную вещь (различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), ст. 134 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Комплект содержит в себе различные компоненты, в частности, интерактивные комплексы, интерактивные панели, дублирующие панели, документ-камеры, а также лабораторные датчики, интерфейсы, которые требуют наличия также комплекса программного обеспечения для использования в образовательном процессе, а не только одной операционной системы.

Заказчик определяет объект закупки исходя из своих потребностей, принцип обеспечения которых является наряду с обеспечением эффективности закупок одним из основополагающих в контрактной системе (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Как указано в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного Президиумом Верховного Суда России 28.06.2017) по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Использование всего комплекса указанного учебного оборудования в образовательных целях, которые являются основным направлением деятельности МБОУ«СОШ им. П.П. Лановенчика», невозможно без программного обеспечения. Таким образом, закупаемое оборудование в комплексе и программное обеспечение связаны между собой технологически и функционально, отвечают потребностям заказчика. Раздельная закупка учебного оборудования и требующегося для его корректной работы в учебных целях программного обеспечения могут привести к невозможности использования оборудования в учебных целях, срыву организации образовательного процесса и препятствиям к осуществлению заказчиком своих уставных целей.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным

заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

В соответствии с п. 3 Порядкаобоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное пп. "а" или "б" п. 2 настоящего Порядка;

б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном пп. "б" п. 2 Порядка).

В составе аукционной документации было опубликовано обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236.

Заказчиком в опубликованном обосновании в соответствии с пп. «б» п. 2 Порядка была указана причина необходимости приобретения программного обеспечения, а именно, программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению. Указаны конкретные функциональные, технические и эксплуатационные характеристики, приведены классы программного обеспечения. Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ссылка ООО «Сибкомплект» на необходимость написания обоснования по классу офисных приложений не является состоятельной, поскольку в описании объекта закупки отсутствуют требования к закупке офисных приложений.

Между тем, из описания объекта закупки следует, что заказчику требуется специализированное программное обеспечение для учебных целей, которое является комплексным, решает задачи намного шире задач офисных приложений, обеспечивает работу единого аппаратно-программного учебного комплекса в целом, в том числе, обеспечивает возможность трансляции и создания учебных материалов по дисциплинам «математика», «английский язык», «физика», «химия»,

инструменты распознавания математических формул, построение графиков, содержит в себе библиотеки ресурсов по указанным дисциплинам, энциклопедии, возможности обеспечения интерактивного взаимодействия учителя и учеников, обеспечения обратной связи от лабораторных датчиков различного рода, проведения интерактивных уроков с функцией создания виртуального класса, проведения интерактивных экзаменов и проставления оценок учащимся, и множество других функций, работающих в системе с аппаратным комплексом.

Таким образом, отдельного и самостоятельного требования к поставке офисных приложений, серверного или связующего программного обеспечения описание объекта закупкине содержит.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что размещенное заказчиком обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236, а также не содержит нарушений требований законодательства о контрактной системе. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, ООО «Сибкомплект» не представило доказательств, что какое-либо из программного обеспечения, включенного в состав единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств-членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, способно выполнять функционал требований, изложенных в описании объекта закупки, таким образом, ООО «Сибкомплект» не доказало тот факт, что под требования заказчика подпадает программное обеспечение, указанное в едином реестре.

3. Комплект учебного интерактивного оборудования представляет собой согласно положениям гражданского законодательства сложную вещь (различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), ст. 134 ГК РФ). Комплект содержит в себе различные компоненты, в частности, интерактивные комплексы, интерактивные панели, дублирующие панели, документ-камеры, а также лабораторные датчики, интерфейсы, которые требуют наличия также комплекса программного обеспечения для использования в образовательном процессе, а не только одной операционной системы.

Заказчик определяет объект закупки исходя из своих потребностей, принцип обеспечения которых является наряду с обеспечением эффективности закупок одним из основополагающих в контрактной системе (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Как указано в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного Президиумом Верховного Суда России 28.06.2017) по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Использование всего комплекса указанного учебного оборудования в образовательных целях, которые являются основным направлением деятельности МБОУ«СОШ им. П.П. Лановенчика», невозможно без программного обеспечения. Таким образом, закупаемое оборудование в комплексе и программное обеспечение связаны между собой технологически и функционально, отвечают потребностям заказчика. Раздельная закупка учебного оборудования и требующегося для его корректной работы в учебных целях программного обеспечения могут привести к невозможности использования оборудования в учебных целях, срыву организации образовательного процесса и препятствиям к осуществлению заказчиком своих уставных целей. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации. Требования к указанным банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие требования должны быть не ниже требований, установленных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты.

Вместе с тем, аукционная документация содержит указание на необходимость перечисления денежных средств на счет оператора электронной торговой площадки, что является нарушением ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч. 4ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно п. 27 аукционной документации в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе участник должен представить, в том числе,наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявка с порядковым номером 247 не содержит указание на страну происхождения товара, при этом, согласно протоколу рассмотрения заявок на участиев электронном аукционе № 0151300042419000087 от 12.07.2019 аукционная комиссия заказчика приняла

решение о допуске данной заявки к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика нарушила требования п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что выявленные в ходе проведения внеплановой проверкинарушения, не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона.

Неправомерный допуск участника электронного аукциона не повлек нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона, так как участник не принял участие в электронном аукционе. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что имеются основанияне выдавать обязательное для исполнения предписание об отмене результатов закупки. На основании вышеизложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106,п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобуООО «Сибкомплект» на действия заказчика при проведении электронного аукционана поставка учебного интерактивного оборудования в комплекте с вводом в эксплуатациюнеобоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.