

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**  
**ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

Резолютивная часть оглашена 13 ноября 2010

В полном объеме изготовлено 15 декабря 2010

РЕШЕНИЕ по делу № 15

13 ноября 2010 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (приказ Свердловского УФАС России № 339/1 от 26.07.2010):

Колотовой Т.Р. - руководителя Свердловского УФАС России, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – заместителя руководителя Свердловского УФАС России, члена Комиссии;

Анисимовой Ю.В. – начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Жукова А.В. – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

рассмотрев в порядке главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») дело № 15 по признакам нарушения МУП «Электросети НГО»:

п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при технологическом присоединении к своим электрическим сетям потребителей п. Мурзинка (Новоуральский р-он, Свердловская обл.);

п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании невыгодных и не относящихся к предмету договора условий договоров об осуществлении технологического присоединения путем определения (с 05.05.2009) в технических условиях и актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон точки подключения с нарушением п. 16.1 и п/п. «г» п. 25.1 данных Правил, что ущемляет интересы граждан, проживающих в п. Мурзинка;

Администрации Новоуральского городского округа, Муниципального учреждения «Управление капитального строительства г. Новоуральска» и ООО «Новоуральскэлектромонтаж» и МУП «Электросети НГО» п. 1 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий, которые приводят (могут привести) к установлению и поддержанию цены на рынке электромонтажных работ,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

Дело № 15 возбуждено приказом Свердловского УФАС России № 142 от 05.04.2010.

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела, согласно ч. 2 ст. 39 ФЗ «О защите конкуренции» явилось обращение гражданки Стеценко А.Э. (вх. № 01-2203 от 16.03.2010 и вх. № 01-1306 от 15.02.2010).

Определением от 05.04.2010 рассмотрение дела назначено на 26.04.2010. Определениями от 26.04.2010 и от 31.05.2010 рассмотрение дела № 15 откладывалось на 31.05.2010 и 09.08.2010 соответственно в связи с необходимостью получения дополнительных документов и материалов, а также привлечения к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Администрацию Новоуральского городского округа, Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства г. Новоуральска», ООО «Новоуральскэлектромонтаж».

В заседании Комиссии, состоявшемся 09.08.2010, на основании ст. 46 ФЗ «О защите конкуренции» до 17.08.2010 объявлен перерыв. Предоставленные заявителем и ответчиком в заседании Комиссии документы приобщены к материалам дела.

На основании ч. 3 ст. 42 ФЗ «О защите конкуренции», определением от 17.08.2010 Администрация Новоуральского Городского округа, Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства г. Новоуральска», ООО «Новоуральскэлектромонтаж» и МУП «Электросети НГО» привлечены в качестве ответчиков по делу по признакам нарушения п. 1 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 17.08.2010 рассмотрение дела на основании п. 2, 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» отложено до 13.10.2010 в связи с необходимостью

получения от МУП «Электросети НГО» документов и повторного запроса сведений у ООО «Новоуральскэлектромонтаж» (ранее запрошенных не по адресу общества Определением от 26.04.2010).

В заседании, состоявшемся 13.10.2010, Комиссией Свердловского УФАС России в рассматриваемых действиях (бездействии) МУП «Электросети НГО» выявлены признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с необходимостью надлежащего извещения по делу ООО «Новоуральскэлектромонтаж» (о привлечении его в качестве ответчика) и выяснения у МУП «Электросети НГО» причин отказа от осуществления электромонтажных работ на территории пос. Мурзинка, рассмотрение дела на основании п. 2, 4 ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» отложено до 13 ноября 2010 года.

Ходатайств от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Заявитель настаивает на том, что его обращение необходимо рассматривать, как поданное от инициативной группы жителей пос. Мурзинка, полагающих, что тарифы на технологическое присоединение к электрическим сетям МУП «Электросети» НГО» необоснованно завышены. В обосновании предоставлено *коллективное обращение* граждан пос. Мурзинки: Литвиновой Вероники Алексеевны (прож.: ул. Тракторная, 41), Стеценко Анны Эдуардовны (прож.: ул. Железнодорожная, 34), Яковлева Игоря Дмитриевича (прож.: ул. Железнодорожная, 34) (вх. № 01-5589 от 21.06.2010).

Гражданка Литвинова В.А. пояснила, что в 2004 в ходе беседы с представителем Нижнетагильской дистанции электроснабжения на вопрос о возможности технологического присоединения к сетям этой организации получила ответ, что с момента включения п. Мурзинки в Новоуральский городской округ, Администрация отказывалась принять на баланс «нижнетагильские» сети в связи с их неудовлетворительным состоянием, планируя выстроить в поселке новые электрические сети, так как мощности «нижнетагильских» сетей было недостаточно.

Гражданка Стеценко А.Э. пояснила, что в 2006 году в п. Мурзинка была закрыта касса принимавшая платежи от населения за электроэнергию. В ходе беседы с директором МУП «Электросети НГО» Ястребовым В.В., а также директором ООО «Новоуральская электросетевая компания» Карачковым С.М. ей было пояснено, что «нижнетагильские» сети изношены и не могут обеспечить оказание услуг по передаче электрической энергии согласно договорам на её поставку. Вместо модернизации в п. Мурзинка существующих сетей, Администрации Новоуральского городского округа принято решение о строительстве новых.

Гражданин Яковлев И.Д. пояснил, что в 2010 году в ходе беседы с директором ООО «Тукор» Тупиченко Т.С., осуществляющего строительство сетей в п. Мурзинка он узнал, что в 1994 году, когда п. Мурзинка вошел в состав Новоуральского городского округа, местные власти не приняли на баланс «нижнетагильские» сети, а приступили к проектированию новых, предполагая в последствии постепенное переключение объектов от сетей Нижнетагильской дистанции электроснабжения.

Монтаж сетей осуществлялся за счет средств федерального бюджета, собственники же несли расходы на замену электросчетчиков и щитков ввода.

Как пояснил заявитель, в 2007 году подключение в п. Мурзинка к электрическим сетям МУП «Электросети НГО» стоило 5 675 руб. С конца 2007 года стоимость поднялась до 6 048 руб., дополнительно оплачивалось 550 руб. за выдачу технических условий. Во второй половине 2008 года сумма подключения состояла из оплаты технических условий (550 руб.) и оплаты работ подрядчиков МУП «Электросети НГО». В октябре 2008 года подрядные организации выполняли работы в п. Мурзинка по технологическому присоединению к сетям МУП «Электросети НГО» за 7 150 руб., в ноябре за 18 602 руб. Со слов заявителя в 2010 году сумма за технологическое присоединение к электрическим сетям составляла 25 000 руб. (по заявлению от 16.03.2010 вх. № 01-2203), или 30 000 руб. (по заявлению от 15.02.2010 № 01-1306).

Заявитель указывает, что неоднократные обращения жителей п. Мурзинка по этому вопросу в адрес Администрации Новоуральского городского округа и органы прокуратуры не дали результатов.

Ответчик Администрация Новоуральского Городского округа в ответе от 09.08.2010 № 3689/01-27 и от 12.11.2010 № 5526/01-27 (вх. № 01-12953 от 13.11.2010) поддержала ранее изложенные в объяснении от 24.05.2010 № 2388/01-27 доводы, пояснив, что «Порядок подключения к новым электрическим сетям в п. Мурзинка» был утвержден первым заместителем Главы администрации Новоуральского городского округа Кудрявцевым А.В. (период работы в указанной должности по трудовому договору № 1/08 от 06.08.2008 с 17.04.2004 по 29.12.2008). Указанный документ не соответствовал требованиям, предъявляемым к муниципальным правовым актам, так как согласно Закону Свердловской области от 10.03.1999 № 4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области» муниципальные правовые акты принимаются органами местного самоуправления. Заместитель главы Администрации, согласно Уставу Новоуральского городского округа, не указан в структуре органов местного самоуправления, которые составляют Дума, Глава, Администрация и Контрольно-счетная палата.

Фактически «Порядок подключения к новым электрическим сетям в. Мурзинка» носил информационный характер о техническом состоянии электрических сетей в п. Мурзинка, а также определял механизм взаимодействия муниципальных организаций.

Установленная Порядком сумма 3 908 руб. являлась компенсацией стоимости электромонтажных работ, производимых внутри жилого дома при монтаже типового узла учёта, и стоимости самого узла (однотарифный счетчик СО-2М, одноступенчатый щиток ввода – А-352).

Ответчик МУП «Электросети НГО» в пояснении от 21.04.2010 № 06-02/431 (вх. № 01-3534 от 21.04.2010) сообщил, что в соответствии с утвержденным Порядком, МУП «Электросети НГО» осуществляло координацию выполнения всех электромонтажных работ по договору подряда с Муниципальным учреждением

«Управлением капитального строительства г. Новоуральска» и подрядной электромонтажной организацией ООО «Новоуральскэлектромонтаж», принимая от собственников заявки на технологическое присоединение и оплату работ по внутреннему электрооборудованию жилых домов с последующим перечислением полученных денежных средств подрядчику.

Так как сумма 3 908 руб. составляла стоимость электромонтажных работ внутри жилого дома, взимание платы с потребителей п. Мурзинка за технологическое присоединение к электрическим сетям не производилось и соответственно договор на технологическое присоединение не заключался.

Гражданка Стеценко А.Э., являющаяся заявителем по делу, по вопросу технологического присоединения в МУП «Электросети НГО» не обращалась.

Ответчик Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства г. Новоуральска» пояснило (ответ от 15.10.2010 № 01-14/1127, вх. № 01-11561 от 15.10.2010), что по договору от 01.02.06 № 3/06 с МУП «Электросети НГО» ими осуществлялись работы по выполнению функции Заказчика при строительстве объекта: «поселок Мурзинка Свердловская обл. электроснабжение пос. Мурзинка».

Работы по подключению жилых домов от внешних сетей до ввода в жилые дома были «выделены» из проекта. Стоимость выделенных работ определена на основании локальных смет (№ 28-01/01-06 и 28-01/01-07), выполненных в соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004г.). Стоимость работ в локальных сметах определена в базисном уровне цен, на основе территориальных сборников по Свердловской области с использованием коэффициентов инфляции, разрабатываемыми Уральским региональным центром Экономики и ценообразования в строительстве.

Работы по внутреннему электроснабжению жилых домов осуществлялись за счёт жителей, заключающих договоры с МУП «Электросети НГО».

Ответчик ООО «Новоуральскэлектромонтаж» (ответ от 08.11.2010 № 02-Н/98-2010, вх. № 01-12763 от 10.11.2010) также не согласился с вменяемыми нарушениями, сообщив, что по договору № 01-Н/18-2006 от 21.06.2006 выполнило работы по электроснабжению 55 жилых домов в п. Мурзинка, Новоуральского городского округа. Граждане уплачивали денежные средства в кассу МУП «Электросети НГО», так как ООО «Новоуральскэлектромонтаж» работает только по безналичному расчёту.

Экспертом РЭК Свердловской области предоставлено заключение по делу «О плате за технологическое присоединение» от 22.04.2010 № 10-18/1711 и ответ «Пояснения по перечню вопросов» от 27.05.2010 № 01-19/2368. Региональная энергетическая комиссия сообщила, что часть территории п. Мурзинки находится в зоне деятельности гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО

«Свердловэнергосбыт», другая часть территории п. Мурзинка, в частности жилой дом, расположенный по адресу ул. Железнодорожников, 34 находится в зоне деятельности гарантирующего поставщика ООО «Новоуральская энергосбытовая компания».

Плата за технологическое присоединение к электрическим сетям МУП «Электросети НГО» РЭК Свердловской области не утверждалась.

С 05.05.2009 вступили в силу изменения, внесенные в п. 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004), согласно которым размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 руб. (с НДС) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно выводам эксперта, сетевая организация, осуществляющая на территории Свердловской области технологическое присоединение заявителей с присоединяемой мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) и для которой размер указанной платы не был утвержден РЭК Свердловской области в индивидуальном порядке, осуществляет технологическое присоединение в соответствии с постановлением РЭК Свердловской области от 11.02.2009 № 17-ПК «Об утверждении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям на территории Свердловской области».

В процессе рассмотрения документов и материалов, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, иных лиц (лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, эксперта), Комиссия выявила следующие обстоятельства.

Заявитель проживает в частном жилом доме по адресу ул. Железнодорожная, 34 в поселке Мурзинка, который, исходя из «Среднесрочной целевой программы «Развитие сельских населенных пунктов Мурзинка, Тарасково, Починок, Пальники, Елани на 2006 - 2008 годы» (утв. Решение Думы Новоуральского городского округа от 28.02.2007 N 41) отнесен к сельскому населенному пункту.

Гражданка Стеценко А.Э., обратившись в Свердловское УФАС требует проверить на соответствие подведомственному законодательству размер взимаемых денежных средств за проектирование и электромонтажные работы при технологическом присоединении жителей пос. Мурзинка к электрическим сетям МУП «Электросети НГО» и дальнейшего повышения размера платы в период с 2006 по 2010 гг.

На территории пос. Мурзинка, «территориальными сетевыми организациями» (ст. 3 Федерального закона от 23.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике») оказывающими населению услуги по передаче электрической энергии являются Нижнетагильская дистанция железной дороги ОАО «Российские железные дороги» (далее - Нижнетагильская дистанция железной дороги) и МУП «Электросети НГО», тарифы которым (на 2010 год) были утверждены Постановлением РЭК Свердловской области от 21.12.2009 № 161-ПК.

МУП «Электросети» НГО действует на основании Устава (утв. Распоряжением КУМИ МО города Новоуральска № 102 от 07.04.2004) и создано в результате реорганизации Муниципального предприятия «Городской энергетический комбинат» на основании Постановления Главы Администрации города Новоуральска № 289 от 13.03.1995 (п.1.1. Устава).

Согласно п. 2.1. Устава Предприятие осуществляет услуги по передаче электрической энергии (мощности) и деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей, включающая: монтаж, наладку, ремонт, техническое обслуживание, испытания и измерения электротехнического оборудования инженерных сетей города, аппаратуры и средств защиты электрических сетей; эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства, оборудования, электрических сетей зданий и сооружений. Согласно п. 2.2. Устава предприятие осуществляет оказание услуг, заключающихся в *выдаче технических условий* на подключение проектируемых и реконструируемых систем электроснабжения потребителей, рассмотрение проектной документации.

Распоряжением КУМИ Администрации Новоуральского городского округа от 17.03.2008 № 63 «О закреплении основных средств» за МУП «Электросети» НГО закреплены на праве хозяйственного ведения и внесены в уставной фонд принятые им от Муниципального учреждения «Управление капитального строительства г. Новоуральска» основные средства – согласно приложению № 1 (Оборудование ТП, ВЛ, ВЛЗ, Здания ТП, КЛ и пр. – всего 12 объектов).

Опоры наружного освещения закреплены за МУП «Электросети НГО» на праве хозяйственного ведения (свидетельство о государственной регистрации права 66 АВ 482863 от 22.02.2007, справка Новоуральского БТИ № 7617 от 27.11.2006., Акт рабочей комиссии о приемке в эксплуатацию законченного строительством здания сооружения, помещения от 01.11.2006).

Комиссии предоставлен применяемый ответчиками **«Порядок подключения к новым электрическим сетям в п. Мурзинка»** (утв. первым заместителем Главы города Новоуральска Кудрявцева А.В., без даты и номера) (далее – Порядок), подписанный со стороны МУП «Электросети» НГО, МУ «Управление капитального строительства г. Новоуральска» и Администрации Новоуральского городского округа.

Из объяснения Администрации Новоуральского городского округа (исх. № 3689/01-27 от 09.08.2010) следует, что данный документ не является муниципальным актом и носит информационный характер. Тем не менее, из объяснения МУП «Электросети НГО» (исх. № 06-02/431 от 21.04.2010, вх. № 01-3534 от 21.04.2010) следует, что Предприятие руководствовалось данным Порядком, обеспечивая выполнение всех электромонтажных работ по договору подряда от 01.02.2006 № 3/06 с Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства г.

Новоуральска» и подрядной электромонтажной организацией ООО «Новоуральскэлектромонтаж»: принимая от собственников заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям МУП «Электросети НГО» и оплату работ по внутреннему электрооборудованию жилых домов с последующим перечислением полученных денежных средств подрядчику.

Подтверждением служит то, что в период с 2006 по 21.05.2010 гг. в п. Мурзинка было подключено 215 жилых домов (ответ МУП «Электросети НГО» № 06-02/552 от 24.05.2010, вх. № 01-4674 от 24.05.2010).

Согласно п. 1. Порядка все работы по подключению 0,4 кВ производит МУП «Электросети НГО» (п. 1 Порядка). Как указано в п. 2 Порядка Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства г. Новоуральска» передаёт МУП «Горсеть» (в настоящее время – МУП «Электросети НГО») все материалы, необходимые для монтажа ввода до изоляторов на стене жилого дома (п. 2.1.) и заключает с МУП «Электросети НГО» договор на электромонтажные работы по вводам (п. 2.2.).

Данным Порядком утверждена стоимость работ в размере **3 908 руб.**, в которую включены стоимость вновь устанавливаемого оборудования (щиток с счетчиком, коммутационными аппаратами), и выполняемых работ (установка, присоединение щитка), прокладка кабеля ввода от щитка к изоляторам (зажимам) ввода. Согласно п. 3.2. Порядка, оплата производится в кассу МУП «Электросети НГО».

Из справки МУП «Электросети НГО» от 21.05.2010 следует, что организациями, которые выполняли электромонтажные по подключению работы в период времени с 2006 по 20.04.2010 гг. (всего 215 домов) были:

ООО «Новоуральскэлектромонтаж» (172 дома),

ООО «Универсал ЭМ» (32 дома);

ООО «ЧОП ТУКор» (8 домов);

ООО «Энергосервис» (1 дом);

ООО «Электросервис» (1 дом);

ООО ПКФ «Партнер-Сервис» (1 дом);

ООО «МОРЕНА» (1 дом).

Данные организации осуществляли деятельность по выполнению «работ по монтажу электропроводок и электроарматуры в жилых зданиях» (код ОК 034-2007 КПЕС - 200245.31.11)[\(1\)](#), которые включают в себя: работы по монтажу в жилых зданиях основных сетей электроосвещения и электроснабжения, включая работы по монтажу арматуры, требующие специальной квалификации; работы по установке приборов учета расхода электро - энергии в жилых зданиях.

В случае же, когда субподрядные организации выполняли работы *внутри жилых домов* граждан их деятельность, согласно Общероссийскому классификатору



продукции по видам экономической деятельности рассматривается, как «работы по монтажу внутренних сетей электроосвещения и электроснабжения (включая электроарматуру) в жилых зданиях, выполняемые по индивидуальным заказам (код ОК 034-2007 КПЕС - 45.31.11.111).

В целом *оба вида работ* относятся к группе «электромонтажные работы» (код ОК 034-2007 КПЕС - 45.31.) и являются конкурентными видами деятельности.

Стоимость электромонтажных работ у субподрядных организаций отличалась.

Примером тому служит оплаченная гр. Ермишиной Ириной Анатольевной счет-фактура № 75 от 18.11.2009 на сумму **18 602 руб. 70 коп.** за выполнение работы по электроснабжению жилого дома в п. Мурзинка по ул. Тракторной, 29 «А». Согласно акту технической готовности электромонтажных работ № 1 от 02.11.2010 на объекте гр. Ермишиной И.А. ООО «Новоуральскэлектромонтаж» выполнило: от существующей ВЛИ-0,4 кВ, ответвлением от опоры № 4-66, до сжимов на стене жилого дома проложен провод ИСП-2А-1х16+1х25 общей длиной 18 м.; на опоре № 4-66 установлен ограничитель перенапряжения SE45 114.5.\$ у опоры № 4-66 выполнен контур заземления; в жилом доме установлен вводной щиток (ЩВ) с автоматическими выключателями и счётчиком СОЭ-55/50-Т-112; от сжимов до ЩВ жилого дома проложен кабель ВВГнг-3х10 общей длиной 10 м.

Также в материалы дела предоставлен договор № 05\05-09 на выполнение электромонтажных работ от 13.07.2009 заключенный между гр. Уваровым Владимиром Викторовичем (прож. г. Новоуральск, ул. Клары Цеткин, 37-8) и ООО «Универсам-ЭМ» на выполнение электромонтажных работ по электроснабжению жилого дома по адресу: г. Новоуральск, п. Мурзина, ул. Западная, 9 на сумму **15 147 руб. 98 коп.**

МУП «Электросети НГО» сообщило (справке б\н б\д), что по договору № 01-Н/18-2006 от 21.06.2006 между МУП «Электросети НГО» и ООО «Новоуральскэлектромонтаж» на выполнение работ по электроснабжению жителей п. Мурзинка, совершено следующее:

- физическими лицами было оплачено за монтажные работы внутри жилых домов 223 500 руб. ( $51*3908=199308+4*6048=24192$ );
- оплачено субподрядчику ООО «Новоуральскэлектромонтаж» за предъявленный объем монтажных работ по подключению домов 55 адресов – 219 709 руб.;
- затраты МУП «Электросети НГО» от поступления денежных средств от физических лиц через банк составили 2 235 руб. ( $223\ 500*1\%$ ).
- разница от поступлений от физических лиц и от перечислений субподрядчику, а также затрат по банку составили 1 556 руб. ( $23\ 500 - (219\ 709 + 2\ 235)$ ). Небольшую разницу ответчик объясняет корректировкой выполненных объемов по форме КС-2(2).

В материалы дела представлены технические условия от 27.12.2007 № 04-04/1439 выданные МУП «Электросети НГО» гражданке Алихановой Валентине Ивановне (прож.: п. Мурзинка, ул. Дудина, 10 кв. 31) на установку средств двухтарифного

(зонного) учёта электроэнергии в п. Мурзинка, ул. Южная, д. 12. Согласно выданному гр. Алихановой В.И. счету - фактуре № 1448 от 29.12.2007 стоимость «разработки тех. условий на установку приборов учета 2-х тарифного учета электроэнергии (для населения)» составила **507 руб. 52 коп.** (включая НДС).

По договору подряда между гр. Алихановой В.И. (Заказчик) и МУП «Электросети НГО» (Подрядчик) № 80-и/08 ль 26.12.2007 последний обязался оказать услуги по выполнению электромонтажных работ: установка вводного устройства с двухтарифным электросчетчиком и прокладка кабеля от зажимом ввода до вводного устройства жилого дома № 12 по ул. Южная в п. Мурзинка (п. 1.1.).

Стоимость работ, согласно п. 3.1. договора № 80-и/08 ль 26.12.2007 определена на основании сметы № 10-109/07-Н, утвержденной руководителем МУП «Электросети НГО» (Приложение № 1) и составляет 2016 руб. в сметных ценах по состоянию на 01.01.2000 (без учета НДС). В текущих ценах стоимость работ составляет 5 125 руб., кроме того НДС (18%) 923. Всего **6 048 руб.** Предоплата осуществляется на счёт Подрядчика (п. 3.2.).

После чего гр. Алихановой В.И. (Заказчик) был заключен договор на выполнение электромонтажных работ от октября 2008 № 04/ - 08 с ООО «Универсал-ЭМ» (Подрядчик) (624130, Свердловская обл., г. Новоуральск, ул. С.Дудина, д. 16, ул. Корнилова, 5-39, ИНН 6629012530/662901001). По договору Подрядчик обязался выполнить электромонтажные работы по электроснабжению жилого дома по адресу: г. Новоуральск, п. Мурзинка, ул. Южная, д. 12. Согласно Приложению к Договору работ было выполнено на сумму **7 150 руб. 00 коп.**, в том числе НДС 18% - 1090 руб. 68 коп., из которых стоимость «монтажных работ» составила 5 600 руб. 00 коп., а оставшиеся 1 750 руб. 00 коп. приходились, как указано на «материалы, сырьё и оборудование».

Аналогичные технические условия (от 24.12.2007 № 04-04/1401) выдавались МУП «Электросети НГО» гражданину Литвинову Н.А. (прож.: ул. Советская, 2 «А», кв. 40, п. Мурзинка), выставленная сумма (акт № 00001061 от 27.12.2007 Заказчиком не подписан) **за разработку технических условий** составила **507 руб. 52 коп.** (с учетом НДС).

Помимо этого в материалы дела предоставлены технические условия № 04-04/765 от 20.06.2008 выданные гр. Ермишиной И.А., проживающей в г. Новоуральск, ул. Корнилова, 3, кв. 9 на электроснабжение жилого дома № 29 по ул. Тракторная в пос. Мурзинка (акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 09.11.2009).

Согласно Акту № 00000523 от 23.06.2008 МУП «Электросети НГО» выставлено, а гр. Ермишиной И.А. оплачено **1 660 руб. 97 коп.** (с НДС) за «разработку технических условий на присоединение к электросетям МУП Электросети НГО».

Нарушение п. 10 ч. 1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» выразилось во взимании в период с ноября 2007 года платы за технологическое присоединение в нерегулируемом размере.

Кроме того, Комиссия Свердловского УФАС России считает, что взимание МУП «Электросети НГО» платы за выдачу технических условий нарушает запрет установленный п. 27 Правил технологического присоединения.

2. Ответчик МУП «Электросети» НГО сообщило, что в 2006-2010 гг. проекты договоров на технологическое присоединение к электрическим сетям Предприятия жителям пос. Мурзинка не выдавались, так как заявители обращались только за выдачей технических условий, кроме того плата за технологическое присоединение с жителей не взималась.

Комиссия Свердловского УФАС России считает, что МУП «Электросети НГО» в таких случаях нарушало Правила технологического присоединения, предусматривающие в пункте 6 технологическое присоединение **на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. **Заключение договора является обязательным для сетевой организации.** При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Согласно п. 15 Правил технологического присоединения, сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Правила технологического присоединения действуют с 04.01.2005, однако на протяжении длительного периода (2005-2010 гг.) МУП «Электросети» НГО п. 6 и п. 15 Правил не соблюдались.

Довод ответчика о том, что плата за технологическое присоединение с заявителей не взималась, так как ими оплачивалась стоимость электромонтажных работ внутри жилых домов Комиссией не принимается, как и довод о том, производилось не технологическое присоединение, а электромонтажные работы внутри жилых домов в виду следующего.

Пункт 2 Правил технологического присоединения называет случаи, когда имеет место быть процедура технологического присоединения: 1) впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается; 2) при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, *но изменяющие схему внешнего электроснабжения* таких энергопринимающих устройств.

Так как потребители п. Мурзинки в процессе технологического присоединения *отсоединялись* от электрических сетей Нижнетагильской дистанции железной дороги и *подключались* к сетям МУП «Электросети НГО», схема внешнего электроснабжения изменялась, что означает *случай технологического*

присоединения.

Следовательно, к возникшим правоотношениям между ответчиком и потребителями, должны применяться Правила технологического присоединения.

Кроме того МУП «Электросети НГО» осуществляло расчеты и брало денежные средства за технологическое присоединение.

О таких фактах, свидетельствует например, акт № 00000493 от 02.07.2009 по которому МУП «Электросети НГО» выставило гражданину Уварову В.В. к оплате сумму в размере 550 руб. за «технологическое присоединение заявителей с присоединяемой мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), к электрическим сетям МУП «Электросети НГО».

Одновременно МУП «Электросети НГО» применялся «Порядок подключения к новым электрическим сетям в п. Мурзинка», тогда как утвержденный РЭК Свердловской области тариф на технологическое присоединение в это время у нее отсутствовал.

Ответчик настаивает на том, что с 2006 года согласно утвержденному «Порядку подключения к новым электросетям ответчика в поселке Мурзинка» стоимость проекта и выполнения электромонтажных работ с привлечением соответствующей организации составляла **3 908 руб. 00 коп.** (в данную стоимость входило: новый счетчик учета электроэнергии, электрощит, прокладка электрического кабеля).

Однако в материалы дела представлен Акт от 31.08.2007 № 699 выполненных силами МУП «Электросети НГО» электромонтажных работ для гр. Лысовой Натальи Александровны по «замене вводного устройства и подключение к электрическим сетям МУП «Электросети НГО» на сумму **5 675 руб. 00 коп.** (включая НДС).

РЭК Свердловской области в заключении от 22.04.2010 № 10-18/1711 «О плате за технологическое присоединение» сообщило, что плата за технологическое присоединение к электрическим сетям МУП «Электросети» НГО РЭК Свердловской области не утверждалась. Сетевая же организация, для которой размер указанной платы не был утвержден РЭК Свердловской области в индивидуальном порядке, осуществляет технологическое присоединение в соответствии с постановлением РЭК Свердловской области от 11.02.2009 № 17-ПК «Об утверждении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям на территории Свердловской области».

МУП «Электросети НГО» подтвердило (ответ от 11.03.2010 № 06-02/217), что объекты электросетевого хозяйства в п. Мурзинка не включались в инвестиционную программу предприятия.

Ранее заявителю РЭК Свердловской области давало ответ от 27.05.2010 № 01-19/2368 (на № 2433 от 11.05.2010), согласно которому индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям МУП «Городские электрические сети НГО» на 2010 год утверждены постановлением РЭК Свердловской области от 21.12.2009 № 1613-ПК, которые учитывают расходы

амортизацию основных средств и проведение ремонтных работ в экономически обоснованных размерах, в соответствии с представленными программами проведения ремонтных работ, обеспечивающими надежное и безопасное функционирование производственно-технических объектов и предотвращение аварийных ситуаций, в том числе на территории п. Мурзинка.

Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года N 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» установлена необходимость государственного регулирования цен и тарифов на продукцию, товары и услуги, перечень которых поручено утверждать Правительству Российской Федерации.

Согласно статье 5 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» в области государственного регулирования тарифов Правительство РФ или федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов: устанавливает порядок определения платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.

«Регулируемая деятельность» - деятельность, в рамках которой расчеты за поставляемую продукцию (услуги) осуществляются по тарифам (ценам), которые подлежат государственному регулированию. Настоящее понятие применяется исключительно с целью идентифицировать расходы, относящиеся к регулируемой деятельности, и не означает применения в отношении этой деятельности какого-либо иного регулирования, кроме установления тарифов (цен) (п. 2 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109).

Размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов (п. 17 Правил технологического присоединения).

Согласно п. 71 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям определяется в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам по согласованию с Министерством РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

В Свердловской области государственное регулирование цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.) на услуги, товары и продукцию, на которые установлено государственное регулирование цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.) в соответствии с п.п. 1 п.9 Указа Губернатора Свердловской области от 31.08.2004 № 619-УГ «Об утверждении положения о Региональной энергетической комиссии Свердловской области» осуществляет Региональная энергетическая комиссия Свердловской области.

При установлении тарифа регулятор применяет «Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям» (утв. Приказом ФСТ РФ от 23.10.2007 № 277-э/7, Зарегистрированного в Минюсте РФ 28.11.2007 № 10556).

Согласно пункту 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта ущемляющие интересы других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): нарушение установленного нормативными правовыми актами *порядка ценообразования*.

«Ценообразование» - процесс расчета и установления регулируемых тарифов (цен), применяемых при расчетах за электрическую энергию и мощность и тепловую энергию, *а также за соответствующие услуги, оказываемые организациями, осуществляющими регулируемую деятельность* (п. 2 Правил ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 N 109, ред. от 29.12.2007).

Таким образом, в период с ноября 2007 года до 05.05.2009 (когда введена плата в размере 550 руб.) МУП «Электросети НГО» технологически присоединяя к своим электрическим сетям потребителей п. Мурзинка (Новоуральский р-он, Свердловская обл.) нарушало установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, что запрещено 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Довод МУП «Электросети НГО» об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного по причине того, что у потребителей п. Мурзинка есть выбор, и они могут оставаться присоединенными к электрическим сетям Дистанции железной дороги отклоняется в виду следующего.

Конкуренция между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в сфере естественной монополии (ст. 4 Федерального закона «О естественных монополиях») отсутствует, так как рынок в сфере деятельности естественных монополий - монополизирован.

Точкой присоединения к электрической сети - является место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации (пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861).

Поскольку электрическая энергия (товарные потоки) технологически неразрывно связаны с объектами электросетевого хозяйства, географические границы рынка услуг по передаче электрической энергии определяются «электрическими сетями» (объектами электросетевого хозяйства) сетевой организации, а доля такого хозяйствующего субъекта в виду монополизированности рынка признается равной 100%.

Из указанного следует, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сферах естественной монополии, осуществляют ее в отсутствие конкуренции.

Данное подтверждает, что потребители, технологически присоединяющиеся к электрическим сетям МУП «Электросети НГО», вступали в правоотношения с хозяйствующим субъектом находящимся в сфере деятельности естественных монополии.

**3.** Кроме того, Комиссией из предоставленных МУП «Электросети НГО» двадцати трех технических условий (ответ от 30.07.2010 № 06-02/776, вх. № 01-7266 от 30.07.2010) и актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности с потребителями п. Мурзинка выявлено, что МУП «Электросети НГО» определяла точку подключения потребителей к своим объектам электросетевого хозяйства с нарушением пункта 16.1 и п/п. «г» п. 25.1 Правил технологического присоединения.

Ответчиком, требование п. 16.1 и п.п. «г» п. 25.1 Правил технологического присоединения не соблюдались с **05.05.2009** (начало действия новой редакции Правил технологического присоединения).

Исходя из содержания выдаваемых МУП «Электросети НГО» технических условий, и предоставленных в материалы дела Актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационная ответственность с потребителями п. Мурзинка, граница разграничения была установлена не по границе земельных участков граждан, а в месте присоединения электрического кабеля к опоре ВЛ расположенных за пределами земельных участков потребителей.

В обоснование правомерности своих действий МУП «Электросети НГО» предоставило заключение Свердловского филиала ФГУП «Управления по обеспечению энергоэффективности и энергосбережению в Южно-Сибирском регионе» (620014, г. Екатеринбург, пер. Северный, 7) от 12.11.2010 № 119 «О вопросах технологического присоединения электроустановок».

Согласно заключению «Управления по обеспечению энергоэффективности и энергосбережению в Южно-Сибирском регионе», определение балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по границе участка возможно, при условии установки заявителем – физическим лицом дополнительной опоры на границе своего участка. Но при этом появляются дополнительные контактные соединения между ответвлением от ВЛ-0,4 кВ электросетевой организации и ЛЭП заявителя – физического лица. Наличие дополнительных контактных соединений снижает надежность электроснабжения.

Свердловский филиал ФГУП «Управления по обеспечению энергоэффективности и энергосбережению в Южно-Сибирском регионе» пришел к выводу, что при отсутствии дополнительной опоры целесообразно определить границы на опоре ВЛ сетевой организации в точке присоединения, либо на зажимах (изоляторах) ввода в жилой дом.

Между тем, из содержания п. 16.1. Правил технологического присоединения (действующего с 05.05.2009) следует, что стороны должны устанавливать границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности объектов электросетевого хозяйства по границе земельного участка заявителя, о чем должно быть засвидетельствовано в одноименном Акте, являющегося

приложением к Договору на технологическое присоединение.

Согласно п.п. «а» п. 25.1. Правил технологического присоединения, в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны: точки присоединения, которые не могут располагаться *далее 25 метров* от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя.

Таким образом, Правила допускают установление сторонами правоотношений точки разграничения *не по границе участка заявителя* – а в пределах 25 метров от границы земельного участка.

Согласно п. 16.1. Правил технологического присоединения, заявители, указанные в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией.

ФГУП «Управления по обеспечения энергоэффективности и энергосбережению в Южно-Сибирском регионе» не был решен вопрос о том, кто должен нести расходы по установке опоры на границе земельного участка: заявитель или сетевая организация.

Так как опора ВЛ устанавливается не на земельном участке заявителя, а п. 19 Правил технологического присоединения запрещает навязывать заявителям услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами, можно сделать вывод, что такую опору должна устанавливать сетевая организация.

Согласно Приказу Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 22.01.2003 № 4145) под эксплуатацией понимается стадия жизненного цикла изделия, на которой реализуется, поддерживается или восстанавливается его качество.

Исходя из указанных легальных понятий - «Актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности» и «эксплуатации», стороны таких Актов обязаны в соответствии со ст. 210 ГК РФ, п. 4 ст. 28 ФЗ «Об электроэнергетике», п. 1.1.7, п. 1.6.1., п. 1.6.2. Приказа Минэнерго РФ от 19.06.2003 № 229 нести бремя *эксплуатации* соответствующих объектов электросетевого хозяйства, а именно - поддерживать или восстанавливать их качество.

Эксплуатация «чужих» объектов электросетевого хозяйства вынуждает потребителей нести не предусмотренные Законом расходы.

Таким образом, Комиссией в действиях МУП «Электросети НГО» выявлен факт нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании невыгодных условий договоров об осуществлении технологического присоединения о порядке разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности путем его определения с 05.05.2009 во всех технических условиях и актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон с нарушением п. 16.1 и п/п. «г» п. 25.1 Правил технологического присоединения, а именно: не по границе земельного



участка заявителей, что ущемляет интересы граждан, проживающих в п. Мурзинка.

**4.** Согласно п. 1 ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными правовыми актами Правительства РФ.

Действия Администрации Новоуральского городского округа, Муниципального учреждения «Управление капитального строительства г. Новоуральска», МУП «Электросети НГО», ООО «Новоуральскэлектромонтаж» носили согласованный характер, и приводили (могли привести) к установлению и поддержанию цены на рынке услуг в виду следующего.

МУП «Электросети НГО» коммерческая организация, учредителем и собственником имущества которой является Администрация Новоуральского городского округа (п. 1.7. Устава).

Администрацией НГО в 2006 году был принят «Порядок подключения к новым электрическим сетям в п. Мурзинка». Муниципальному учреждению «Управление капитального строительства г. Новоуральска» было поручено утвердить для сметы работ для МУП «Электросети НГО» (п. 3.2. Порядка), передать МУП «Электросети НГО» материалы необходимые для монтажа ввода до изоляторов на стене жилого дома (п.п. 2.1. п. IV Порядка) и заключить с ним договор на электромонтажные работы по вводам (п.п. 2.2. п. IV Порядка).

МУП «Электросети НГО» поручено произвести все работы по подключению (п.п. 1 п. IV Порядка), *организацию* монтажных работ и подачу напряжения (п. 4 п. IV Порядка).

Таким образом, обязанности по подключению потребителей п. Мурзинка были перераспределены собственником муниципального имущества между двумя хозяйствующими субъектами, один из которых (Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства г. Новоуральска») утвердил сметную стоимость, а другой (МУП «Электросети НГО») организовал монтажные работы, в том числе принимая денежные средства от населения и перечисляя их в последствии в ООО «Новоуральскэлектромонтаж».

01.02.2006 МУ «Управление капитального строительства» (Заказчик) и МУП «Электросети» НГО (Подрядчик) заключен договор подряда № 06, согласно которому (п.1.1 Договора) Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить силами подрядной организации ООО «Новоуральскэлектромонтаж» работы (в соответствии с проектами № 302-1231 ЭС.2 и № 302-1329 ЭС.2 по мере поступления заявок от жителей в течение 2006 года) по электроснабжению жителей п. Мурзинка до ввода в жилой дом: от ТП-1 в

количестве 8 жилых домов; от ТП-5 в количестве 62 жилых домов.

Как видно договор подряда предопределяет права и обязанности для третьего лица (ООО «Новоуральскэлектромонтаж»), которые не налагаются на нее Законом, что не соответствует нормальному порядку заключения гражданских договоров. В данном случае, стороны заключая такой договор, где обязанности несет лицо не участвующее в соглашении рассчитывали на него.

Одновременно отношения между МУП «Электросети НГО» (Подрядчик) и ООО «Новоуральскэлектромонтаж» (Субподрядчик) были оформлены договором субподряда № 01-Н/18-2006 от 21.06.2006, что предопределило ситуацию для конкурентов на рынке электромонтажных работ, осуществляемых в п. Мурзинка.

Согласно п. 3.1. Договора подряда от 01.02.2006 № 3/06 стоимость поручаемых работ по настоящему договору определяется на основании смет № 28-01/01-06 (сметная стоимость **1 628 руб.** 62 дома) и № 28-01/01-07 (сметная стоимость **1 580 руб.** 8 домов), итого 113 576 руб. в сметных ценах по состоянию на 01.01.2000 без учета НДС и других возможных налогов.

В действующих ценах **стоимость работ** определена с НДС (18%) и ежемесячно изменяющимся коэффициентом инфляции субподрядной организации ООО «Новоуральскэлектромонтаж», утверждаемый межведомственной комиссией при Правительстве Свердловской области в пределах уровня инфляции по РФ (п. 3.1. Договора подряда от 01.02.2006 № 3/06).

21.06.2006 между МУП «Электросети» НГО (Подрядчик) и ООО «Новоуральскэлектромонтаж» (Субподрядчик) заключен договор субподряда № 01-Н/18-2006 на выполнение работ по электроснабжению жителей п. Мурзинка от ТП-1 и ТП05, согласно которому (п.1.1 Договора) Подрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательство выполнить силами подрядной организации ООО «Новоуральскэлектромонтаж» работы в соответствии с проектами № 302-1231.ЭС 2; 302-1329,ЭС2 по мере поступления заявок от жителей в течение 2006 года по электроснабжению жителей п. Мурзинка до ввода в жилой дом:

- от ТП-1 в количестве 8 жилых домов;
- от ТП-5 в количестве 62 жилых домов.

Согласно п. 3.1. договора субподряда от 21.06.2006 № 01-Н/18-2006 стоимость поручаемых работ по настоящему договору определяется на основании:

а) Сметы № 28-01/01-07 (от ТП-1 до ввода в жилой дом) на выполнение электроснабжения 1 жилого дома (до ввода в жилой дом) – Приложение № 1;

сметная стоимость на одного потребителя – 1 580 руб.;

сметная стоимость 8 домов = (1580 руб. x 8) 12 640 руб.

б) Сметы № 28-01/01-06 (от ТП-5 до ввода в жилой дом) на выполнение электроснабжения 1 жилого дома (до ввода в жилой дом) – Приложение № 2;

сметная стоимость одного потребителя – 1 628 руб.;

сметная стоимость 62 домов = (1628 руб. x 62) 100 936 руб.).

Как пояснили стороны, МУП «Электросети» НГО использует типовые параметры для желающих подключиться, где:

расчетная нагрузка – не более 8 кВт;

напряжением – 0,23 кВ;

однотарифный электросчетчик СО-2М;

однотипный щиток ввода А-352.

Смета состоит из стоимости вновь устанавливаемого оборудования (щитка со счетчиком, коммутационными аппаратами) и выполняемых работ (установка, подключение щитка, прокладка кабеля ввода от щитка к зажимам ввода).

Таким образом, муниципальное имущество было улучшено, а ООО «Новоуральскэлектромонтаж» получило доход, что подтверждает совместный интерес.

Действия ответчиков не соответствовали ч. 1 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» так как были получены в результате применения неправомерного «Порядка подключения к новым электрическим сетям в п. Мурзинка». В результате нарушения порядка ценообразования были ущемлены интересы потребителей п. Мурзинка, с которых брались денежные средства за выдачу технических условий.

Кроме того результатом стало то, что из 215 объектов (жилых домов) в п. Мурзинка технологически присоединенных к сетям МУП «Электросети НГО», 172 дома (80% от всего числа) было присоединено силами ООО «Новоуральскэлектромонтаж», на остальных же участников рынка электромонтажных работ, которые были произведены в п. Мурзинка, а именно: ООО «Универсал ЭМ», ООО «ЧОП ТУКор», ООО «Энрегосервис», ООО «Электросервис», ООО ПКФ «Партнер-Сервис» пришлось оставшиеся 20% объема работ.

Совместными и последовательными действиями ответчиков были поставлены в неравное положения одни участники рынка по сравнению с другим хозяйствующим субъектам (ООО «Новоуральскэлектромонтаж»), чем созданы дискриминационные условия. Данные обстоятельства Высший арбитражный суд признавал достаточными для признания нарушения ч. 1 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» (см. Определение ВАС РФ от 17.08.2010 N ВАС-10389/10 по делу N А55-8268/2009).

Помимо этого, согласованные действия ответчиков проявились и в коллективном применении «Порядка подключения к новым электросетям ответчика в поселке Мурзинка», где стоимость проекта и выполнения электромонтажных работ с привлечением соответствующей организации составляла **3 908 руб. 00 коп.**

**Фиксация цен** на товар признается незаконной. Конкурирующие фирмы обязаны вести **самостоятельную и независимую** ценовую политику, а как указывалось выше рынок электромонтажных работ является конкурентным. Попытки кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

Признаваемые нарушителями по этой статье ФЗ «О защите конкуренции» не могут защищаться на том основании, что их действия могли повлечь какие-либо благоприятные последствия для экономической жизни, так как правило, допустимости «действий (бездействий), соглашений, согласованных действий, сделок, иных действий» установленных ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции» **не распространяется** на ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», что подтверждает абсолютность её запретов.

Отсюда следует, что необходимости доказывать успешность такого рода попыток, либо неразумность определенной цены нет.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в частности о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом, доминирующим положением и совершении действий (п.п. «б»), об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства (п.п. «е»).

В соответствии с частью 5 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

**В соответствии с пунктом 5 ст. 39, ст.ст. 41, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях МУП «Электросети» НГО факт нарушений:

- п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении

установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при технологическом присоединении в период с ноября 2007 года по 05.05.2009 к своим электрическим сетям объектов в пос. Мурзинка (Новоуральский р-он, Свердловская обл.) путём взимания денежных средств в не регулируемом размере.

- п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании невыгодных условий договоров об осуществлении технологического присоединения о порядке разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности путем его определения с 05.05.2009 во всех технических условиях и актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон с нарушением п. 16.1 и п/п. «г» п. 25.1 Правил технологического присоединения, а именно: не по границе земельного участка заявителей, что ущемляет интересы граждан, проживающих в п. Мурзинка.

2. Признать факт нарушения в 2006-2009 гг. Администрацией Новоуральского Городского округа, Муниципального учреждения «Управление капитального строительства г. Новоуральска» и ООО «Новоуральскэлектромонтаж» и МУП «Электросети НГО» п. 1 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий, которые могли привести к установлению и поддержанию цены на рынке электромонтажных работ путем утверждения (принятия) Администрацией Новоуральского Городского округа в 2006 году «Порядка подключения к новым сетям в пос. Мурзинка» и применении его при заключении и исполнении договоров подряда № 06 от 01.02.2006 между Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства г. Новоуральска» (Заказчик) и МУП «Электросети НГО» (Подрядчик) и субподряда № 01-Н/18-2006 от 21.06.2006 между МУП «Электросети НГО» (Подрядчик) и ООО Новоуральскэлектромонтаж» (Субподрядчик).

3. Выдать МУП «Электросети НГО» предписание о прекращении нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», путем направления гражданам в п. Мурзинка, объекты которых присоединены к электрическим сетям МУП «Электросети НГО» после 05.05.2009 предложения (оферты), о внесении изменений в акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, определив их границы на границе недвижимого имущества граждан.

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_

Колотова Т.Р.

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_

Волков С.Н.

\_\_\_\_\_

Анисимова Ю.В.

\_\_\_\_\_

Жуков А.В.

---

[\(1\)](#) Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности" (Том 1, классы 01 - 23; Том 2, классы 24 - 28; Том 3, классы 29 - 45; Том 4, классы 50 - 99) (принят и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 N 329-ст)

[\(2\)](#) см. «Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» (формы утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 N 100)