

Резолютивная часть решения оглашена

03.05.2011г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России), в составе: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу ООО «НИТЭК» на действия Заказчика на содержание документации об аукционе, составленной, по мнению Заявителя, с нарушением требований Закона о размещении заказов, при проведении аукциона на поставку расходных материалов для компьютерной техники и оргтехники для ГУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» (далее - Заказчик), в присутствии представителей: от Уполномоченного органа — <...> по доверенности, <...> (представила удостоверение), от Заказчика — <...> по доверенности, ООО «НИТЭК» уведомлено, представители не явились, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 г. № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «НИТЭК» (далее — Заявитель) на действия Заказчика на содержание документации об аукционе, составленной, по мнению Заявителя, с нарушением требований Закона о размещении заказов, при проведении аукциона на поставку расходных материалов для компьютерной техники и оргтехники для ГУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» (извещение №0142200001311000983)(начальная цена контракта — 2 052 286 руб.) (далее - Аукцион).

Согласно доводам жалобы, документация об аукционе составлена с нарушением ч.1-3.2, ч.4.1-6 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выразившемся в следующем.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч.2 настоящей статьи.

В документации об аукционе Заказчик не указывает правовых оснований невозможности использования эквивалентной продукции, что нарушает ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов и приводит к ограничению конкуренции. В документации также отсутствуют требования к техническим и функциональным характеристикам товаров, являющихся предметом размещения заказа.

Кроме того, Заказчик в п.61 спецификации на поставку расходных материалов документации об аукционе запрашивает «Катридж KOPICart. для E-30/31 (оригинальный)». Официальный производитель, если это Canon, не выпускает «KOPICart» для катриджей E-30/31, соответственно, Заказчик запрашивает совместимый катридж для Canon неизвестного происхождения.

В проекте государственного контракта и в Приглашении к участию в аукционе указано, что срок поставки товара с момента заключения контракта по 31.12.2011г. партиями по заявкам Покупателя, однако, в нарушение п.7 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов в документации не указано место, условия и сроки (периоды) поставки товара, а также порядок приема товара.

На основании изложенного, Заявитель просит признать в действиях Заказчика нарушения Закона о размещении заказов, выдать предписание об устранении нарушений, признать результаты Аукциона недействительными, привлечь виновных лиц в ответственности.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа против доводов жалобы возражали, пояснили следующее.

Оборудование торговых марок Samsung, Xerox, Canon находится на гарантийном обслуживании и в соответствии с гарантийными обязательствами для него необходимы оригинальные расходные материалы. Для оборудования торговой марки HewlettPackard необходимы оригинальные расходные материалы в соответствии с письмами производителя.

Сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара указаны в п.3 проекта государственного контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Выслушав доводы сторон, изучив извещение, документацию об аукционе, протоколы, составленные при проведении Аукциона, материалы, представленные сторонами, комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

П.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В документации об аукционе содержалась Спецификация на поставку расходных материалов для компьютерной и оргтехники, где указаны наименования, характеристики, количество товара, необходимого Заказчику к поставке.

В п.61 Спецификации указано «Катридж KOPICart. для E-30/31 (оригинальный)».

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Представители Заказчика пояснили, что необходимость поставки оригинального катриджа обусловлена тем, что оборудование Заказчика торговых марок Samsung, Xerox, Canon находится на гарантийном обслуживании и в соответствии с гарантийными обязательствами для него необходимы оригинальные расходные материалы, представив в доказательство письма производителей.

Довод о том, что производитель техники Canon выпускает «KOPICart» для катриджа E-30/31, Заявитель не доказал.

Таким образом, требование Заказчика о поставке катриджа KOPICart. для E-30/31 (оригинальный), соответствует положениям ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов.

П.7 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе в электронной форме должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара.

Ч.5 ст.34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должен быть приложен проект контракта,

который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

В п.3 проекта государственного контракта указано, что срок поставки товара с момента заключения контракта по 31.12.2011г., партиями, по заявкам Покупателя, товар поставляется покупателю на склад по адресу: г.Самара, ул.Солнечная, 50, в связи с чем, довод Заявителя о нарушении Заказчиком п.7 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов является необоснованным.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НИТЭК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.