

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-4228/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....» в лице генерального директора общества «.....», действующей на основании Решения единственного учредителя от 10.06.2021 № 1, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 03.10.2023 № б/н, представителя «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 20.03.2024 № б/н,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия оператора торговой электронной площадки «.....» (далее также — ЭТП) при проведении «.....» (далее также — Организатор торгов) аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: квартира, общ. пл. 60,8 кв.м, к/н: 50:15:0040502:3771, адрес: МО, г. Балашиха, ул. Реутовская, д. 11, кв. 240 (реестровый № 22000008950000000077, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 28.03.2024 № КИ/4475/24.

При этом в жалобе Заявителя содержится ссылка на нарушение Оператором ЭТП статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите

конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы Оператором ЭТП не обеспечена возможность подачи заявки Заявителем на участие в Торгах ввиду того, что гарантийное обеспечение не было зачислено на лицевой счет ЭТП в установленные сроки.

Кроме того, Заявитель в жалобе ссылается на то, что обязанность участника торгов внести в фиксированные сроки гарантийное обеспечение (вознаграждение оператора), помимо задатка, для участия в торгах, налагает на участника торгов дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством.

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя не поддержал указанный довод жалобы, в связи с чем он не рассматривался Комиссией Управления.

Представитель Организатора торгов и ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, из которых следует, что денежные средства были зачислены на счет пользователя до окончания сроков, отведенных на подачу заявок, но Заявитель не предпринимал попыток подать заявку на участие в Торгах на электронной площадке в установленный период времени.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении торгов № 22000008950000000077, лот №1 было опубликовано 11.03.2024 в Информационном ресурсе государственной информационной системы (адрес в сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru/new/public/>).

Место приема заявок: ООО «Интервал-Про» (адрес в сети «Интернет» - <https://auction.msk.ru/>).

Регламент электронной площадки ООО «ИНТЕРВАЛ-ПРО» размещен в открытом доступе на электронной торговой площадке в разделе «Регламент» по адресу в сети «Интернет» - <https://auction.msk.ru/regulations/trade-229/> (далее также — Регламент ЭТП).

Дата и время начала подачи заявок: 12.03.2024 13:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 22.03.2024 15:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 25.03.2024 12:00 (МСК).

Как следует из доводов жалобы, Заявитель 20.03.2024 в 12:07 для участия в Торгах в соответствии с пунктом 14 Регламента ЭТП оплатил гарантийное обеспечение в размере 10 (десяти) процентов от начальной цены реализуемого имущества, а именно 587 112,00 (Пятьсот восемьдесят семь тысяч сто двенадцать) рублей 00 копеек, а также задаток на участие в торгах на счет ТУ Росимущества в Московской области в размере 293 556,00 (Двести девяносто три тысячи пятьсот пятьдесят шесть) рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, поскольку гарантийное обеспечение было оплачено 20.03.2023, а дата и время окончания подачи заявок установлена 22.03.2024 15:00 (МСК), то Оператору ЭТП было достаточно времени для зачисления денежных средств на лицевой счет участника. Более того, как указывает Заявитель, он неоднократно до окончания сроков, отведенных на подачу заявок, направлял на электронную почту Оператора ЭТП письма с чеками об оплате гарантийного обеспечения и с просьбой зачислить средства на счет участника. Однако денежные средства были зачислены Оператором ЭТП только после истечения сроков, отведенных на подачу заявок, что воспрепятствовало участию Заявителя в торгах, поскольку подавая заявку в регламентированные сроки у Заявителя выходило табло следующего содержания: «недостаточно средств на счете для подачи заявления».

В подтверждение своих доводов, Заявителем в материалы дела были представлены скриншоты с личного кабинета Оператора ЭТП.

В свою очередь, Комиссией установлено, что согласно Разделу 14 Регламента ЭТП, Заявители до момента подачи заявки на участие в торгах, вносят на свои Виртуальный счет денежные средства путем перечисления на расчетный счет Оператора электронной площадки Средств гарантийного обеспечения в размере оплаты услуг Оператора, определяемом на основании Тарифов <https://auction.msk.ru/tariffs/sales/>. Средства гарантийного обеспечения НДС не

облагаются, так как Оператор электронной площадки применяет упрощенную систему налогообложения.

Согласно пункту 14.1.5. Регламента ЭТП денежные средства, перечисленные на виртуальный счет ЭТП зачисляются не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента поступления оплаты.

На основании пункта 14.2 Регламента ЭТП, перед опубликованием Заявки на участие осуществляется проверка достаточности свободных средств на Виртуальном счете Участника торгов, желающего подать Заявку на участие, для подачи такой Заявки в размере оплаты услуг Оператора, определяемом на основании Тарифов <https://auction.msk.ru/tariffs/sales/>. Заявка на участие может быть подана при достаточности свободных средств на Виртуальном счете Участника торгов, желающего подать Заявку на участие в торгах. Подтверждением отправки заявления на участие в торгах является запись в личном кабинете об уменьшении остатка свободных денежных средств на Лицевом счете пользователя.

Во исполнение пункта 14.2.1 Регламента ЭТП, средства гарантиинного обеспечения блокируются на виртуальном счете Участника торгов в момент подачи заявки на участие в процедуре, при условии наличия на нем соответствующей суммы свободных денежных средств.

Аналогичное требование установлено пунктом 14.2.2 Регламента ЭТП, в случае если свободных средств недостаточно, подача заявки на участие невозможна, до зачисления денежных средств на лицевой счет пользователя. В случае получения от Участника нескольких заявок на участие, свободные средства блокируются последовательно. Блокированные средства учитываются отдельно по каждой заявке на участие.

В соответствии с пунктом 14.3 Регламента ЭТП, Блокирование Средств гарантиинного обеспечения прекращается если Участник торгов отозвал заявку на участие в торгах, блокирование Средств гарантиинного обеспечения, заблокированных по такой Заявке, в размере оплаты услуг Оператора, определяемом на основании Тарифов <https://auction.msk.ru/tariffs/sales/> прекращается в течение 1 дня с момента получения Оператором ЭТП уведомления об отзыве заявки.

Комиссия считает необходимым отметить, что Регламент ЭТП в соответствии со статьей 428 ГК РФ является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон. Факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий Регламента и всех его приложений.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП пояснил, что денежные средства были зачислены на лицевой счет Заявителя 22.02.2024 в 13:39:04, то есть до окончания сроков, отведенных на подачу заявок, а именно до 15:00 22.03.2024.

Кроме того, Оператор ЭТП на заседание Комиссии представил журнал действий на электронной площадке, в котором отражена последовательность действий Заявителя, а также выписка по счету из банка, подтверждающая, что Заявителем денежные средства в качестве гарантиинного обеспечения перечислены на

расчетный счет Оператора ЭТП 20.03.2024.

Как было отмечено Комиссией ранее, согласно пункту 14.1.5. Регламента ЭТП денежные средства, перечисленные на виртуальный счет ЭТП зачисляются не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента поступления оплаты.

Таким образом, учитывая, что Заявителем денежные средства на лицевой счет Оператора ЭТП были направлены 20.03.2024, следовательно, в силу пункта 14.1.5 Регламента ЭТП Оператор ЭТП должен был зачислить указанные денежные средства не позднее 23:59:59 22.03.2024.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и пояснений Оператора ЭТП денежные средства на лицевой счет Заявителя были зачислены 22.02.2024 в 13:39:04, что свидетельствует о том, что у Заявителя была возможность подать заявку на участие Торгах, поскольку согласно извещению дата и время окончания подачи заявок установлена 22.03.2024 15:00 (МСК).

Дополнительно следует отметить, что Заявитель несет ответственность за возможные неблагоприятные последствия, если денежные средства будут переведены на лицевой счет участника менее чем за 2 рабочих дня до окончания срока подачи заявок, поскольку Оператор ЭТП может не успеть зачислить средства вовремя и такая обязанность Регламентом ЭТП не предусмотрена.

В свою очередь, в отношении представленных Заявителем скриншотов, которые, по его мнению, свидетельствуют об отсутствии денежных средств на лицевом счете до окончания сроков, отведенных на подачу заявок и невозможности подать заявку на участие в Торгах по причине недостаточности денежных средств на счете, Комиссия отмечает, что данные приложения к жалобе не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществлялись скриншоты, идентифицировать личный кабинет пользователя на сайте Оператора ЭТП, каким образом осуществлялась подача заявки на участие в Торгах, то есть не представляется возможным определить достоверность представленных сведений.

Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, представленные Заявителем скриншоты не заверены в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных Заявителем скриншотов.

Иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Оператора ЭТП, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, регламентирующее порядок проведения спорных Торгов, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Оператором ЭТП, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Оператора ЭТП.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.03.2024 № ЕП/12529/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.