

Савельеву И.Н.

Igorek.savelev.1981@mail.ru

ООО «Центр медицинских технологий»

634024, Томская обл., г. Томск,

ул. Причальная, 22

ООО «МедПрофЭко»

141207, Московская обл., г. Пушкино,

ул. Горького, д. 10, оф. 302

ФГБУ «Федеральный центр

сердечно-сосудистой хирургии»

Министерства здравоохранения РФ

454003, г. Челябинск, проспект Героя России

Родионова Е.Н., 2

ЗАО «Сбербанк — АСТ»

119180, г. Москва,

ул. Большая Якиманка, дом 23

Резолютивная часть решения оглашена «20» апреля 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «21» апреля 2017 года

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: Козловой Анны Алексеевны – руководителя Челябинского УФАС России;  
Копылова Станислава Александровича – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Слотиной Натальи Александровны — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 05-04/16 по признакам нарушения ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) поступило заявление гражданина от 12.04.2016 вх. № 4550 от 18.04.2016 вх. № 4590 на действия участников торгов при проведении аукционов с реестровыми №№ 0369100032515000014, 0369100032515000011 (далее — спорные аукционы, аукционы), выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В целях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в действиях участников аукционов, Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно ответу ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, что ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения РФ (далее - Заказчик) на официальном сайте для размещения заказов в сети Интернет и на торговой площадке ОАО «Сбербанк – АСТ» разместило следующие извещения о проведении открытых аукционов на поставку имплантируемых двухкамерных электрокардиостимуляторов в комплекте со стероидными биополярными электродами и интродьюсерами для нужд ФГБУ ФЦССХ Минздрава России (таблица № 1):

Таблица № 1

№ аукциона, дата проведения	Заказчик	Предмет закупки, начальная (максимальная) цена	Сведения об участниках аукциона, предложенная цена		IP-адрес подачи заявок на участие в аукционе	IP-адрес подачи подачи ценовых предложений в аукционе	Предлож цена
			ИНН, место регистрации участников				
	ФГБУ	Поставка имплантируемых двухкамерных	1. ИНН 7017301320, 634024, Томская обл.,	г. Томск,			

0369100032515000011	«Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения РФ	электрокардиостимуляторов в комплекте со стероидными биополярными электродами и интродьюсерами для нужд ФГБУ ФЦССХ Минздрава России,	1. ООО «Центр медицинских технологий» 2. ООО «МедПрофЭко»	ул. Причальная, 22 5038079552, 141207, Московская обл., г. Пушкино, ул. Горького, д. 10, оф. 302 1. ИНН 7017301320, 634024, Томская обл., г. Томск, ул. Причальная, 22 5038079552, 141207, Московская обл., г. Пушкино, ул. Горького, д. 10, оф. 302	<b>82.198.168.195 87.228.70.97</b>	<b>30 739 00 руб.</b> 31 09480' руб.
0369100032515000014	ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения РФ	Поставка имплантируемых двухкамерных электрокардиостимуляторов в комплекте со стероидными биополярными электродами и интродьюсерами для нужд ФГБУ ФЦССХ Минздрава России,	1. ООО «Центр медицинских технологий» 2. ООО «МедПрофЭко»	г. Томск, ул. Причальная, 22 5038079552, 141207, Московская обл., г. Пушкино, ул. Горького, д. 10, оф. 302	<b>82.198.168.195 87.228.70.97</b>	<b>25 750 00 руб.</b> 26 263 87 руб.

Указанные аукционы проводились в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Из анализа данных, приведенных в таблице, следует, что в указанных торгах участвуют только два участника — ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко».

Согласно сведений из ЕГРЮЛ ООО «Центр медицинских технологий» (ИНН 7017301320) расположено по адресу: 634024, Томская обл., г. Томск, ул. Причальная, 22. Учредителями ООО «Центр медицинских технологий» являются ООО «Виптем» и Баршанова М.В.

Согласно сведений из ЕГРЮЛ ООО «МедПрофЭко» (ИНН 5038079552) расположенного по адресу: 141207, Московская обл., г. Пушкино, ул. Горького, д. 10, оф. 302. Учредителями ООО «МедПрофЭко» являются Чистякова Е.А., Шаранова Г.В.

Основными видами деятельности организаций являются: оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями.

В ходе анализа IP-адресов, с которых проходил вход на сайт электронной площадки во время проведения аукционов, действия по подаче заявок, участию в аукционах осуществлялись ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» с одних IP-адресов: с IP-адреса 82.198.168.195 ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» осуществлена подача заявок на участие в аукционе, а с IP-адреса 87.228.70.97 ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» поданы ценовые предложения, при этом каждая из указанных организаций зарегистрирована в разных субъектах РФ.

Необходимо отметить, что в указанных аукционах каждый участник аукциона делает только один «шаг аукциона». Так, ООО «МедПрофЭко» подает первым одно ценовое предложение, т.е. делает один «шаг аукциона» по более высокой цене, а ООО «Центр медицинских технологий» делает второй «шаг аукциона» по более низкой цене. Таким образом, за аукцион снижение цены происходит только на два «шага», при этом в аукционах всегда выигрывает ООО «Центр медицинских технологий», заявки ООО «МедПрофЭко» всегда проигрывают по предложенной цене.

В данных действиях ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, приказом от 12.07.2016 № 137 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определениями от 04.08.2016 исх. № 9740/04, 15.09.2016 исх. № 11624/04, 18.10.2016 исх. № 13292/04 о назначении дела № 05-04/16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, об отложении дела № 05-04/16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у ООО «МедПрофЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» запрошена необходимая информация и документы для рассмотрения дела.

ООО «МедПрофЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» не представило в Челябинское УФАС России необходимые документы и информацию для рассмотрения дела по существу.

В связи с чем, определениями от 02.11.2016 о возбуждении дел об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ООО «МедПрофЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» возбуждены дела №№ 106А-04/16, 107А-04/16 об административном правонарушении, предусмотренные частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Постановлениями от 23.01.2017 о наложении штрафа по делам №№ 106А-04/16, 107А-04/16 об административном правонарушении ООО «МедПрофЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» привлечены к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В последующем определением от 08.12.2016 исх. № 15567/04 об отложении рассмотрения дела № 05-04/16 у ООО «МедПрофЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» запрошена необходимая информация и документы для рассмотрения настоящего дела.

ООО «МедПрофЭко» не представило необходимую информацию и документы, запрошенные определением от 08.12.2016 исх. № 15567/04 об отложении рассмотрения дела № 05-04/16.

ООО «Центр медицинских технологий» письмом от 18.01.2017 вх. № 501 пояснило следующее.

ООО «Центр медицинских технологий» зарегистрировано по адресу: 634024, г. Томск, ул. Причальная, 22. Фактическую деятельность Общество осуществляет по адресу: 634009 г. Томск, ул. Набережная реки Томи, 29. ООО «Центр медицинских технологий» имеет обособленное подразделение в г. Москва (адрес не указан).

Выход в сеть интернет осуществляется по общественным каналам связи, предоставленным провайдером ООО «НЭТКОМ». Услуги сети интернет входят в стоимость арендной платы. Деятельность компании осуществляется по фактическому адресу (634024, Томская обл., г. Томск, ул. Причальная, 22, согласно договорам аренды нежилого помещения от 11.03.2014 № 1111/5-14) от 11.03.2015 № 59/5-15, заключенных с АО «ТСК».

Расчет стоимости товара для участия в аукционах ведется исходя из закупочной стоимости товара у поставщиков компании и торговой надбавки ООО «Центр медицинских технологий».

Товар, поставляемый по спорным аукционам был приобретен у следующих поставщиков: ООО «МПП Групп» (ИНН 5016020548), ООО «Спектр СТК» (ИНН 5016019334), ООО «Соломед» (ИНН 5038092151).

ООО «Центр медицинских технологий» указало, что сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся выход в сеть Интернет при участии в аукционах указать не может, так как компания пользуется интернетом предоставленным арендодателем, а также использует средства для выхода в интернет, принадлежащие сотрудникам компании.

Определениями от 26.01.2017 исх. № 673/04 и от 06.03.2017 исх. № 2190/04 об отложении рассмотрения дела № 05-04/16 у ООО «МедПрофЭко» повторно запрошена необходимая информация и документы для рассмотрения дела, у ООО «Центр медицинских технологий» запрошена дополнительная информация.

Информация и документы, запрошенны определениями от 26.01.2017 исх. № 673/04 и от 06.03.2017 исх. № 2190/04 об отложении рассмотрения дела от ООО «МедПрофЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» в Челябинское УФАС России не поступили.

30.03.2017 Челябинское УФАС России, в порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции подготовило и направило сторонам заключение об обстоятельствах дела № 05-04/16.

Определением от 31.03.2017 исх. № 3359/04 рассмотрение дела № 05-04/16 отложено на 20 апреля 2017 года для представления лицам, участвующим в деле пояснений, доказательств в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Пояснений относительно заключения об обстоятельствах дела № 05-04/16 сторонами не представлено.

*Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашений не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля могут наступить последствия, указанные в подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

Свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательства обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0369100032515000014, 0369100032515000011 (в необходимом объеме), которым установлено, что ООО «МедПроФЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами; продуктовыми границами является поставка имплантируемых двухкамерных электрокардиостимуляторов в комплекте со стероидными биополярными электродами и интродьюсерами; географическими границами - территория Российской Федерации.

В спорных аукционах участвовало только два участника — ООО «МедПроФЭко» и ООО «Центр медицинских технологий».

Материалами дела установлено, что ООО «Центр медицинских технологий» зарегистрировано по адресу: 634024, г. Томск, ул. Причалная, 22. Фактическую деятельность Общество осуществляет по адресу: 634009 г. Томск, ул. Набережная реки Томи, 29, **однако имеет обособленное подразделение в г. Москва (адрес не установлен), т. е. в одном субъекте РФ, что и ООО «МедПроФЭко» (г. Москва).**

Несмотря на то, что ООО «МедПроФЭко» и ООО «Центр медицинских технологий» зарегистрированы в разных субъектах РФ действия по подаче заявок, участию в аукционах осуществлялись ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» с одних IP-адресов: с IP-адреса **82.198.168.195** ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» осуществлена подача заявок на участие в аукционе, а с IP-адреса **87.228.70.97** ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» поданы ценовые предложения. Иного материала дела не содержат, сторонами не представлено.

Необходимо отметить, что IP-адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Так, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В соответствии с пунктом 25 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона № 3 от 28.12.2013) (применяется старая редакция указанного закона, поскольку спорные аукционы проводились в 2015 году) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться Заказчиком в случае признания несостоявшимися открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений и принятие заказчиком в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1 - 3 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 настоящего Федерального закона решения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Такое решение заказчика согласовывается при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок. При этом контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше начальной (максимальной) цены контракта. Порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) устанавливается федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок. При этом срок согласования не должен быть более чем десять рабочих дней с даты поступления обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, в случае если аукцион признается несостоявшимся, то для заключения договора с единственным поставщиком необходимо согласование с уполномоченным контрольным органом в сфере закупок. В связи с чем, у участников имелся риск незаключения с ним договора по результатам проведения аукциона.

**В связи с чем, ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» достигли договоренности по совместному участию в спорных аукционах с одного IP-адреса, при которой ООО «МедПроФЭко» должен был подавать первым ценовое предложение по более высокой цене, а ООО «Центр медицинских технологий» по более низкой цене, что привело к победе в спорных аукционах.**

Например, по электронному аукциону с реестровым № 0369100032515000014 по которому начальная (максимальная) цена составляет 26 663 830,00 рублей, поддержание цен происходит следующим образом:

Порядковый номер заявок	Дата и время подачи заявки	Цена, руб.	Сведения о поставщике
1 (защищенный номер заявки - 3769022)	24.02.2015 08:34:16	25 750 000,00	ООО «Центр медицинских технологий»
2 (защищенный номер заявки - 9938736)	24.02.2015 08:33:07	26 263 872, 55	ООО «МедПроФЭко»

По электронному аукциону с реестровым № 0369100032515000011 по которому начальная (максимальная) цена составляет 31 568 335,00 рублей, поддержание цен происходит следующим образом:

Порядковый номер заявок	Дата и время подачи заявки	Цена, руб.	Сведения о поставщике
1 (защищенный номер заявки - 2080889)	24.02.2015 в 08:04:55 24.02.2015	30 739 000,00	ООО «Центр медицинских технологий»
2 (защищенный номер заявки - 5699243)	08:03:21	31 094 809,96	ООО «МедПроФЭко»

Такая модель группового поведения обеспечивает признание торгов состоявшимися и их победителем ООО «Центр медицинских технологий», заключения контракта с ним по цене близкой к начальной (максимальной) цене контракта.

Комиссия отмечает, что ООО «МедПроФЭко» не представлено документов, подтверждающих возможность и готовность приобрести товар у поставщиков и поставить его Заказчику, иного материалы дела не содержат.

Одновременное совпадение действий ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» по совместному участию в спорных аукционах, использовании одного IP-адреса нельзя признать случайным совпадением событий и объясняется заранее спланированной моделью группового поведения для участия в торгах.

Кроме того, Комиссия отмечает, что непредставление ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» сведений и документов, запрошенных определениями о назначении и отложении рассмотрения дела № 05-04/16, косвенно свидетельствует о сговоре компаний и препятствовании рассмотрению настоящего дела.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

Соответственно, спорные аукционы не соответствуют целям конкурентной процедуры, поэтому итоги данных аукционов не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием соглашения, не отвечающего принципам конкуренции. Указанная позиция подтверждается судебной практикой А40-145628/14.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и неприятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко» в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установленной.

**На основании изложенного, Комиссия изучив материалы дела и проанализировав представленные доказательства, приходит к выводу, что действия ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПроФЭко», выразившиеся в поддержании цены на торгах**

**являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Учитывая, наличие в действиях ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать указанным хозяйствующим субъектам предписание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а именно предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

Материалами дела, установлено, что сумма контрактов, заключенных по результатам спорных аукционов составила 56 489 000,00 руб., следовательно размер дохода, полученного по результатам заключенного соглашения составил более 50 000 000,00 миллионов рублей.

Материалами дела подтверждается, что действиями ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» извлечен доход в крупном размере, в понимании статьи 178 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для передачи материалов настоящего дела в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме с реестровыми № 0369100032515000014, 0369100032515000011.
2. ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «МедПрофЭко» выдать предписания о недопущении действий по поддержанию цен на торгах.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.
4. Материалы настоящего дела передать в органы полиции.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии С.А. Копылов

Н.А. Слотина

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.