УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

03 июля 2014 года № Т - 61/2014 г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

председателя комиссии:	Н.С. Ивановой	Заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
членов комиссии:	И.П. Зуевой	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
	Л.В. Шевченко	старшего специалиста первого разряда отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
при участии представителей:		
заявителя ООО «ИНФИНИТИ»	С.А. Линке	на основании доверенности от 03.07.2014;
	И.С. Акыбаевой	на основании доверенности № 44 от 13.06.2014
заказчика торгов - ФГАОУ ВПО «БФУ им. И. Канта»	В.А. Горлова	на основании доверенности от 13.06.2014,

рассмотрев жалобу ООО «ИНФИНИТИ» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии заказчика торгов - федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 31401204221) №63/14-ЭА(ПР) на поставку 300 уличных сетевых IP камер для осуществления видеонаблюдения на территории корпусов университета (далее – Аукцион), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 25 июня 2014 года поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии в части необоснованного отказа в допуске к участию в Аукционе.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы.

Заявителем подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме №63/14-ЭА(ПР) на поставку 300 уличных сетевых IP камер для осуществления видеонаблюдения на территории корпусов университета.

Конкурсной комиссией принято решение об отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе по причине указания в заявке угла обзора предлагаемого к поставке товара, который не соответствует техническому заданию. В заявке участника угол обзора – (Н) 96,4° до 31,6°; в техническом задании горизонтальный угол обзора - не уже 83, 6° – 22° (при переменном фокусном расстоянии от 2,8 до 12 мм).

Заявитель считает данное решение Конкурсной комиссии необоснованным, поскольку, по его мнению, предложенный им в заявке угол обзора шире, чем в техническом задании Заказчика.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя.

ФГАОУ ВПО «БФУ им. И. Канта» является федеральным государственным автономным образовательным учреждением, в связи с чем при проведении закупок руководствуется нормами Закона о закупках и собственным «Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», утверждённым Наблюдательным советом БФУ им. И. Канта 20 апреля 2013 года (протокол № 10) в редакции от 16 декабря 2013 года.

В соответствии с техническим заданием на поставку 300 уличных сетевых IP камер для осуществления видеонаблюдения на территории корпусов университета горизонтальны угол обзора предполагаемого к поставке товара должен быть не уже 83, 6° – 22° (при переменном фокусном расстоянии от 2,8 до 12 мм), то есть камера должна покрывать данный диапазон.

В заявке Заявителя предложенный к поставке товар имеет горизонтальный угол обзора (Н) 96,4° до 31,6°, то есть покрывает требуемый диапазон не полностью. Остаётся не закрытым диапазон 31,6° - 22°.

От угла обзора зависит возможность использования камер для мониторинга удалённой территории вокруг корпусов университета. Данное требование необходимо для обеспечения безопасности университета.

Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной, а также, что Заявитель не вправе обжаловать его действия в Калининградское УФАС России согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, установившей случаи обжалования участниками закупки действий (бездействий) заказчика.

Заслушав сторону Заявителя и Заказчика торгов, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1. Заказчиком торгов 29 мая 2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) размещены извещение № 31401204221 и конкурсная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме №63/14-ЭА(ПР) на поставку 300 уличных сетевых IP камер для осуществления видеонаблюдения на территории корпусов университета.

Открытый аукцион в электронной форме №63/14-ЭА(ПР) на поставку 300 уличных сетевых IP камер для осуществления видеонаблюдения на территории корпусов университета проведён на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», утверждённым Наблюдательным советом БФУ им. И. Канта 20 апреля 2013 года (протокол № 10) в редакции от 16 декабря 2013 года (далее – Положение о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 2 850 000,00 рублей.

2. В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключение жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного Комиссия считает доводы Заказчика о неподведомственности рассмотрения жалобы Заявителя антимонопольному органу несостоятельными.

3. К сроку окончания подачи заявок на участие в конкурсе (19.06.2014 в 21:00) поступили десять конкурсных заявок.

Согласно части 7 «Порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме» документации об Аукционе:

7.1. Комиссия принимает решение о допуске или об отказе в допуске к участию в аукционе участников закупки, подавших заявки.

7.3. Решение о допуске участника к участию в аукционе или об отклонении заявок принимается членами комиссии. Решение комиссии отражается в протоколе рассмотрения заявок, который ведется комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии и Заказчиком в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках закупки, подавших заявки, решение о допуске участника закупки к участию в аукционе и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника закупки к участию в аукционе с обоснованием такого решения.

7.4. Участник Закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае:

- непредоставления сведений, предусмотренных в извещении и документации об аукционе или предоставление недостоверных сведений;

- несоответствия сведений требованиям, указанным в извещении и документации об аукционе.

26 июня 2014 на официальном сайте опубликован протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 31401204221-01, согласно которому заявке, поданной ООО «ИНФИНИТИ», отказано в допуске к участию в Аукционе на основании ч. 4 ст. 10.1 Положения о закупке по причине указания в заявке угла обзора предлагаемого к поставке товара, не соответствующего техническому заданию. В заявке участника указан угол обзора – (Н) 96,4° до 31,6°. Согласно техническому заданию горизонтальный угол обзора - не уже 83, 6° – 22° (при переменном фокусном расстоянии от 2,8 до 12 мм)

В соответствии с ч. 4 ст. 10.1 Положения о закупке при рассмотрении заявок на участие в закупках участник не допускается закупочной комиссией к участию в закупках в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, документации о запросе котировок.

Согласно разделу 3 «Техническое задание на поставку 300 уличных сетевых IP камер для осуществления видеонаблюдения на территории корпусов университета» документации об Аукционе установлены следующие значения характеристики видеокамеры «Угол обзора»: горизонтальный угол обзора не уже 83.6° - 22° (при переменном фокусном расстоянии от 2.8 до 12 мм).

Изучив заявку Заявителя на участие в Аукционе, Комиссия установила, что в ней к поставке предлагается видеокамера с горизонтальным углом обзора (Н) 96,4° - 31,6°. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Конкурсной комиссией заказчика обоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе заявки, поданной ООО «ИНФИНИТИ».

В заседании комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание комиссии о достаточности доказательств,

представленных в материалах дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНФИНИТИ» необоснованной;

Председатель комиссии: Н.С. Иванова

И.П. Зуева

Члены комиссии:

Л.В. Шевченко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия