

РЕШЕНИЕ

по делу № 30-А-11

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 05.09.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 16.09.2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакаское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Шалимов П.А., заместитель руководителя управления;

Члены комиссии: Андрюшкова И.И. - главный специалист эксперт отдела АЗР;  
Лесниченко Н.В. – специалист – эксперт отдела АЗР;  
Северина Е.С., старший специалист 3 разряда отдела АЗР,

с участием:

в отсуствии:

рассмотрев дело № 30-А-11 по признакам нарушения МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска (ул. Индустриальная, 6, г. Саяногорск, Республика Хакасия, 655600) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России) 23 мая 2011 года поступило заявление от ООО

«Саянжилсервис» в отношении МУП «Енисейводоканал» по факту уклонения последнего от заключения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод и загрязняющих веществ в целях обеспечения потребителей, проживающих в многоквартирных домах № 41 Заводского микрорайона и №№ 1, 2, 6 Интернационального микрорайона г. Саяногорска, находящихся в управлении ООО «Саянжилсервис» услугами по холодному водоснабжению и водоотведению.

Из содержания заявления и приложенных к ним документов следовало, что в феврале-марте 2011 г. в рамках заочного голосования жильцами вышеуказанных многоквартирных жилых домов приняты решения о расторжении договоров управления с ООО «Жилищный трест» и о выборе в качестве новой управляющей организации - ООО «Саянжилсервис».

В соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 N 5 (далее Административный регламент), Хакасским УФАС России проведены предварительный анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарных рынках по отпуску питьевой воды и приему сточных вод в географических г. Саяногорска. Из анализа следует, что имеются признаки наличия доминирующего положения МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска на рынке услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод в географических г. Саяногорска.

На основании вышеуказанного заявления, 22 июля 2011 года Хакасским УФАС России в отношении МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорск возбуждено дело № 30-А-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно письменным пояснениям МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска, представленным 27.06.2011 г. в адрес Хакасского УФАС России, ООО «Саянжилсервис» договоры управления подтверждающие соответствующие полномочия ООО «Саянжилсервис» как управляющей организации, не представлялись, в связи с чем МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска не имело возможности убедиться в возникновении у него обязанности по заключению договоров по ресурсоснабжению соответствующих домов именно с ООО «Саянжилсервис». Протоколы общего собрания собственников помещений не содержат конкретных данных о нарушении ООО «Жилищный трест» условий договоров управления. Решения о расторжении договоров управления указанными жилыми домами, принятые на общих собраниях собственников помещений, сами по себе не могут служить основаниям для расторжения договоров в одностороннем порядке. Таким образом, порядок расторжения заключенных с ООО «Жилищный трест» договоров, который предусмотрен нормами жилищного и гражданского законодательства, собственниками помещений соблюден не был.

На рассмотрении дела № 30-А-11 ООО «Саянжилсервис» заявило ходатайство об отказе от заявления о нарушении антимонопольного законодательства, в связи со следующими обстоятельствами.

31.08.2011 года между ООО «Саянжилсервис» и МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска был подписан договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 123/11 С н. В связи с тем, что на момент рассмотрения данного дела предмет спора отсутствует, ООО «Саянжилсервис» считает нецелесообразным дальнейшее поддержание своих требований и отказывается от заявления в полном объеме.

Рассмотрев заявленное ходатайство, Комиссия не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

Дело № 30-А-11 возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и рассматривается в порядке, установленном указанным законом, а также Административным регламентом по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 № 447.

Статья 48 Закона о защите конкуренции устанавливает случаи прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Заявленные представителем заявителя обстоятельства к предусмотренным вышеуказанной статьей случаям не отнесены.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство, Комиссия перешла к рассмотрению дела № 30-А-11 по существу.

Исследовав представленные в материалы дела документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В феврале – марте 2011 г. в рамках заочного голосования жильцами многоквартирных домов № 41 Заводского микрорайона и №№ 1, 2, 6 Интернационального микрорайона г. Саяногорска приняты решения о расторжении договоров управления с ООО «Жилищный трест» и о выборе в качестве новой управляющей организации - ООО «Саянжилсервис», что подтверждается протоколами внеочередных общих собраний (копии в материалах дела имеются). На основании данных решений общих собраний жильцами вышеуказанных многоквартирных домов заключены договора управления домами с новой управляющей организацией – ООО «Саянжилсервис».

Собственники вышеуказанных многоквартирных домов письмами уведомили ООО «Жилищный трест» о расторжении договоров управления с данной организацией и о выборе новой управляющей компании – ООО «Саянжилсервис», что подтверждается представленными в адрес Хакасского УФАС России от уполномоченных собственников уведомлениями: Походня Д.А. (г. Саяногорск, Интернациональный микрорайон, № 6), Акилова О.Б. (г. Саяногорск, Интернациональный микрорайон, № 2) и др.

Во исполнение своих обязательств по договорам управления многоквартирными домами, в соответствии с требованиями пункта 2 части 3 статьи 162 ЖК РФ, вновь избранная управляющая организация - ООО «Саянжилсервис» обращалась в

МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска с предложением о заключении договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод и загрязняющих веществ на основании решений общих собраний собственников помещений (письма в адрес МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорск их № 29 от 18.04.2011 г., № 77 от 19.06.2011 г., уведомления об избрании новой управляющей организации исх. №19 от 04.04.2011 г., № 6 от 17.03.2011 г.). Рассмотрев заявку, МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорск в заключение договора отказывает (исх. № 391 от 12.04.2011, № 431 от 18.04.2011), мотивируя отказ наличием у МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска обязательств по водоснабжению вышеназванных жилых домов и приему сточных вод перед ООО «Жилищный трест». Между МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска и ООО «Жилищный трест» был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 02.02.2010 № 839/10С н. Предметом договора является отпуск питьевой воды из водопровода и осуществление приема сточных вод в систему канализации. Данный договор действует с 01.01.2010 по 31.12.2010 г. и считается ежегодно продленным на тот же срок и на тех же условиях, если за месяц до окончания срока не последует заявление одной из сторон об отказе от настоящего договора. Для возможности заключения с ООО «Саянжилсервис» договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорск просит предоставить соглашение о расторжении договора управления указанными многоквартирными домами с ООО «Жилищный трест» либо копию решения собственников помещений в многоквартирном доме об отказе от исполнения договора управления ООО «Жилищный трест» в виду ненадлежащего исполнения ими вышеуказанного договора управления..

Согласно предоставленной МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска переписки с ООО «Жилищный трест» следует, что на запрос МУП «Енисейводоканал» исх. № 531 от 05.05.2011 г. о разъяснении расторжения договоров управления многоквартирных домов № 41 Заводского микрорайона и №№ 1, 2, 6 Интернационального микрорайона г. Саяногорска с ООО «Жилищный трест», ООО «Жилищный трест» указывает следующее. Общество договора на управление указанных многоквартирных домов не расторгал. В адрес ООО «Жилищный трест» решений собственников о расторжении договоров не поступало. Следовательно, ООО «Жилищный трест» является управляющей организацией данных домов.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, выслушав устные пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска об отказе в заключении договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод с ООО «Саянжилсервис» по причине не предоставления ООО «Саянжилсервис» в адрес ресурсоснабжающей организации договоров управления, подтверждающие соответствующие полномочия ООО «Саянжилсервис» как управляющей организации, Комиссия отклоняет на основании следующего.

Согласно представленных в материалы дела документов, МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска в заключение договора с ООО «Саянжилсервис» отказал, мотивируя данный отказ (исх. № 391 от 12.04.2011, № 431 от 18.04.2011.) только наличием у МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска обязательств отпуску питьевой воды и приему сточных вод вышеназванных жилых

домов перед ООО «Жилищный трест». При этом ссылаясь на ответ ООО «Жилищный трест» исх. № 1679 от 23.05.2011 г.

В данном отказе, МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска мотивирует свой отказ не отсутствием предоставленных в адрес ресурсоснабжающей организации договоров управления собственников многоквартирных помещений с ООО «Саянжилсервис», а наличием обязательств по водоснабжению вышеуказанных жилых домов и приему сточных вод перед ООО «Жилищный трест» (договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 02.02.2010 № 839/10С н.). МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска не запрашивал у ООО «Саянжилсервис» копии договоров управления, заключенные собственниками многоквартирных домов № 41 Заводского микрорайона и №№ 1, 2, 6 Интернационального микрорайона г. Саяногорска. В частности документов, подтверждающие обратное, в материалах дела № 30-А-11 отсутствуют. Так же следует отметить, что в вышеуказанном ответе ООО «Жилищный трест», управляющая компания указывает, что является управляющей компанией и продолжает обслуживать многоквартирные дома №№ 1, 2 Интернационального микрорайона, № 2, 3, 4, 5, 6, 14, 17, 20, 26, 27, 29, 36 Советского микрорайона, 26А, 37 Ленинградского микрорайона г. Саяногорска. Многоквартирные дома № 41 Заводского микрорайона и № 6 Интернационального микрорайона г. Саяногорска по информации ООО «Жилищный трест» данная управляющая компания не обслуживает.

В соответствии с требованиями статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать, в частности, предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В материалы дела представлены копии протоколов общих собраний собственников квартир в многоквартирных жилых домах, а также договоры, заключенных на основании решений этих общих собраний с гражданами - собственниками квартир.

Односторонний отказ собственников помещений в многоквартирном доме от исполнения договора управления с управляющей организацией допускается пунктом 8.2 статьи 162 ЖК РФ, при этом такой отказ влечет за собой расторжение

договора в соответствии с частью 3 статьи 450 ГК РФ.

Применительно к части 8.2 статьи 162 ЖК РФ право на односторонний отказ от исполнения договора управления жилым домом возникает у собственника помещений лишь при условии неисполнения либо ненадлежащего исполнения управляющей организацией принятого на себя обязательства.

По смыслу статьи 310 ГК РФ, которая исходит из общего принципа недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий возможны в случаях, предусмотренных законом. Нормы, установленные в части 8.1 и 8.2 статьи 162 ЖК РФ, в указанных в них случаях позволяют собственникам помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке отказаться от договора управления на основании прямого указания закона.

По мнению Комиссии, формулировка повестки дня общего собрания собственников помещений о расторжении договорных отношений с управляющей компанией без указаний конкретных нарушений таких нарушений может трактоваться в рамках части 8.1 и 8.2 статьи 162 ЖК РФ если собственники имеют доказательства таких нарушений и они впоследствии могут быть предъявлены в суде. Хакасского УФАС России не имеет возможности производить анализ в части достоверности представленной ООО «Саянжилсервис» информации (протоколы общих собраний), а так же давать оценку легитимности названных протоколов.

На момент подачи заявления ООО «Саянжилсервис» в адрес Хакасского УФАС России, решения общих собраний собственников помещений многоквартирных домах № 41 Заводского микрорайона и №№ 1, 2, 6 Интернационального микрорайона г. Саяногорска о расторжении договоров управления с ООО «Жилищный трест» и о выборе в качестве новой управляющей организации - ООО «Саянжилсервис» не были отменены, изменены или признаны недействительными по заявлениям заинтересованных лиц. Государственной жилищной инспекцией Республики Хакасия была проведена проверка процедура проведения общих собраний собственников многоквартирных домов, нарушений процедуры проведения собраний не выявлено (письмо Государственной жилищной инспекцией Республики Хакасия исх. № б/н от 12.05.2011, № 2-760 от 27.05.2011).

Правоотношения между ресурсоснабжающими организациями, исполнителями и непосредственными потребителями коммунальных услуг детально регламентируются специальным правовым актом - Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам - утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 307 (далее по тексту — Правила). В обозначенных Правилах императивно закрепляется следующая схема правоотношений между вышеназванными лицами. В соответствии с пунктом 4 Правил, коммунальные услуги предоставляются на основании договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения. Исполнителем коммунальных услуг, в соответствии с п. 3 Правил, является лицо, независимо от организационно-правовой формы, предоставляющие коммунальные услуги и отвечающее за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнитель коммунальных услуг, в целях исполнения своих обязательств по договору управления, заключает договоры ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями, либо

производит ресурсы самостоятельно. Применительно к рассматриваемой ситуации, исполнителем коммунальных услуг в отношениях с жильцами многоквартирных домов должна выступать управляющая организация — ООО «Саянжилсервис» - избранная собственниками помещений в качестве таковой, и заключившая с жильцами договоры управления. Пунктом 7 Правил допускаются только два отступления от такой схемы правоотношений, когда договоры о приобретении коммунальных ресурсов заключаются потребителями непосредственно с ресурсоснабжающими организациями. В первом случае, при отсутствии у собственников помещений в многоквартирном доме (**в случае непосредственного управления таким домом**) договора, заключенного с исполнителем, во втором случае - при отсутствии договора с исполнителем коммунальных услуг у **собственника жилого дома**. Таким образом, при наличии у собственников помещений в многоквартирном доме договора управления с управляющей организацией, потребители обязаны заключать договоры на предоставление коммунальных услуг с управляющей организацией, которая, в свою очередь, обязана предоставить собственникам помещений необходимые коммунальные услуги. Следовательно, исходя из смысла и содержания ст.ст. 161, 162 ЖК РФ, Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, с момента заключения договора управления многоквартирным домом, управляющая организация вправе требовать от ресурсоснабжающей организации заключения с ней договора ресурсоснабжения.

Комплексный анализ правовых норм, регулирующих правоотношения в жилищной сфере, в области ресурсоснабжения и предоставления коммунальных услуг гражданам, во взаимосвязи с общими положениями об обязательствах Гражданского кодекса РФ, позволяет сделать вывод о том, что обязательства по договору ресурсоснабжения, заключенного с конкретной управляющей организацией в интересах собственников помещений в многоквартирном доме, прекращаются с момента расторжения договора управления многоквартирным домом с такой управляющей организацией, в соответствии с частью 1 статьи 416 ГК РФ, в связи с невозможностью исполнения обязательств по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает. Поскольку собственники помещений многоквартирных жилых домов № 41 Заводского микрорайона и №№ 1, 2, 6 Интернационального микрорайона г. Саяногорска, в установленном порядке расторгли договоры управления с ООО «Жилищный трест», между МУП «Енисейводоканал» и ООО «Жилищный трест» прекратились обязательства ввиду невозможности их исполнения. В данном случае невозможность исполнения вызвана избранием собственниками помещений многоквартирных домов другой управляющей компании — ООО «Саянжилсервис».

В соответствии с пунктом 11. Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. № 167, «отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам, заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства».

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 420 Гражданского кодекса РФ договор признается соглашением двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанности.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Признание законодателем договора публичным влечет применение к отношениям, связанным с заключением этого договора, специальных правил заключения договоров в обязательном порядке (статья 445 ГК РФ). Публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В силу пункта 3 статьи 426 ГК РФ, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы, не допускается.

Таким образом, действия МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска, направленные на уклонение от заключения с ООО «Саянжилсервис» на отпуск питьевой воды и прием сточных вод неправомерны и ущемляют интересы заявителя.

Осуществлять отпуск питьевой воды и прием сточных вод возможно только по сетям. Услуги по отпуску питьевой воды и приему сточных вод неразрывно связаны между собой. На основании заключенного договора аренды между Комитетом по управлению имуществом г. Саяногорска и МУП «Енисейводоканал» от 31.03.2003 № 356/2004 муниципальное имущество, а именно передаточные сети водопровода переданы МУП «Енисейводоканал» в аренду. Кроме того, по информации Администрации г. Саяногорска (от 14.09.2010 вх. № 2709) хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод является единственный субъект МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска.

На основании вышеизложенного доводы МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска, об отсутствии правовых оснований для расторжения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в отношении «спорных» многоквартирных домов с ООО «Жилищный трест», Комиссией отклоняются.

Наличие договорных отношений холодному водоснабжению и водоотведению жилых домов по вышеуказанным адресам между МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска и ООО «Жилищный трест», а в частности отказ МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска на отпуск питьевой воды и прием сточных вод препятствует заключению аналогичного договора в отношении тех же домов между МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска и ООО «Саянжилсервис».

В отношении жильцов вышеперечисленных многоквартирных домов сложилась ситуация, при которой вновь избранная управляющая организация не по своей вине лишена возможности оказывать коммунальные услуги по поставке холодного водоснабжения и водоотведения бытовым потребителям, уполномочивших ее, по сути, на заключение договоров ресурсоснабжения, а прежняя управляющая организация, с которой собственники помещений расторгли договор управления, не обязана, и, более того, не имеет правовых оснований оказывать такие услуги

потребителям, отказавшимся от ее услуг. Сложившаяся ситуация ущемляет интересы вновь избранной управляющей организации ООО «Саянжилсервис» и создает угрозу ущемления прав бытовых потребителей коммунальных услуг, поскольку создает препятствия потребителям требовать от исполнителя предоставления коммунальных услуг в целом, а также предоставления коммунальных услуг надлежащего качества, в частности.

В ходе рассмотрения дела Комиссия в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 № 5, установила доминирующее положение МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска на товарном рынке услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод на локальной территории г. Саяногорска, ограниченной принадлежностью сетей водопровода и канализации МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска.

Согласно пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться, в том числе, ущемление интересов любых лиц, вызванное экономически или технологически не обоснованным отказом либо уклонением от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как следует из представленных ответчиком в материалы дела сведений и документов, такая возможность у него имеется.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Отказ МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска от заключения с ООО «Саянжилсервис» договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, повлекли ущемление интересов управляющей организации ООО «Саянжилсервис» и могут повлечь ущемление интересов собственников

помещений многоквартирных домов, чем нарушают требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом вышеперечисленных норм права, в том числе положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции отказ МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска от заключения договора означает злоупотребление правом и недопустимы для контрагента, занимающего доминирующее положение.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, комиссия Хакасского УФАС России считает что, указанные действия МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска содержат нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

После возбуждения дела МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства заключив 31.08.2011 года с ООО «Саянжилсервис» договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 123/11 С н.

Данных о причинении убытков ООО «Саянжилсервис» не представило.

В связи с тем, что МУП «Енисейводоканал» г. Саяногорска фактически оказывало ООО «Жилищный трест» услуги по отпуску питьевой воды и приему сточных вод, незаконно полученных доходов с его стороны не выявлено.

В связи с этим, в соответствии с частью 1 статьей 48 Закона о конкуренции дело подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Председатель комиссии:

П.А. Шалимов

Члены комиссии:

И. А. Андрюшкова

Е. С. Северина

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения в арбитражном суде.*