

## РЕШЕНИЕ № 026/07/3-2521/2023

15 ноября 2023 года  
Ставрополь

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Колесникова Ж.В. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Дзыба А.З. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «АЛЬФАСТРОЙТРЕЙДИНГ» действия ООО «Чиркейгэсстрой» организатора аукциона по извещению № 32312850874, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «АЛЬФАСТРОЙТРЕЙДИНГ» действия ООО «Чиркейгэсстрой» организатора аукциона по извещению № 32312850874.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

Комиссия Ставропольского УФАС России, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

12 октября 2023 года на официальном сайте электронной площадки АО «Российский аукционный дом» и в Единой информационной системе zakupki.gov.ru ООО «Чиркейгэсстрой» объявило о проведении закупочной процедуры на право заключения договора «ОКПД2 16.10.10.110 Поставка пиломатериалов для работ по ГАЭС Каскада Кубанских ГЭС (0006-КС ДОХ-2024-ЧГЭС)» (№ 32312850874).

Согласно Протокола № 1 заседания закупочной комиссии от 03.11.2023 года, по результатам рассмотрения заявок участников закупки комиссией Заказчика, заявка ООО «АЛЬФАСТРОЙТРЕЙДИНГ» была отклонена на основании пп. а) п.4.9.5 Документации о закупке, как несоответствующая следующим требованиям:

№ п/п	Выявленные несоответствия заявки требованиям Документации о закупке
1	В составе заявки Участника приложен календарный график (Приложение 3 письму о подаче оферты «18» октября 2023 г. № б/н) в котором отсутствует информация о сроках действия договора, что не соответствует п 7.5.2.2. Документации о закупке, в котором установлено следующее требование: «В данном графике поставки продукции приводятся расчетные сроки поставки всех видов продукции в рамках Договора, перечисленных в Коммерческом предложении, в соответствии с Техническими требованиями».

В п. 7.5.1 Документации о закупке установлена форма Календарного графика, в которой необходимо было указать «Начало поставки продукции» и «Окончание поставки продукции» в соответствии с условиями Технических требований.

Согласно п. 7.5.2.2 Документации о закупке в данном графике поставки продукции приводятся расчетные сроки поставки всех видов продукции в рамках Договора, перечисленных в Коммерческом предложении, в соответствии с Техническими требованиями.

В п. 7.5.2.4 Документации о закупке также указано «В случае если проектом Договора не предусмотрена этапность поставки продукции, то в Таблицу включается только один этап. В позициях «Начало поставки продукции по соответствующему этапу» и «Окончание поставки продукции по соответствующему этапу» указываются данные в соответствии с Техническими требованиями.

В п. 2.1.2. Технических требований представлена таблица с указанием сроков поставки продукции.

Таблица 2.1

№ п/п	Наименование продукции / партии продукции	Требования к началу срока поставки продукции	Требования к окончанию срока поставки продукции
1	2	3	4
1. 1.	Срок действия договора	С даты заключения договора	В течение 12 месяцев с даты заключения договора
1.1.	Срок поставки по Заявке в рамках срока действия договора	С даты получения заявки Поставщиком	Не более 5 рабочих дней с даты получения заявки поставщиком

Однако в Календарном графике, предоставленном в составе заявки ООО «АЛЬФАСТРОЙТРЕЙДИНГ», отсутствует информация о сроках действия договора, установленная п. 1 таблицы 2.1 Технических требований.

Таким образом заявка ООО «АВТОГРАД» действительно не соответствовала документации и была правомерно отклонена.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «АЛЬФАСТРОЙТРЕЙДИНГ» действия ООО «Чиркейгэсстрой» организатора аукциона по извещению № 32312850874 – необоснованной.

Председатель комиссии

И.Н. Гритчин

Члены комиссии:

Ж.В. Колесникова

А.З. Дзыба

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.