

17 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Копи-Трейд» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Копи-Трейд» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» при проведении электронного аукциона №0351100021318000349 на поставку расходных материалов для оргтехники, размещен в ЕИС 26.07.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 612 641 рубль 82 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Копи-Трейд» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» при проведении электронного аукциона №0351100021318000349 на поставку расходных материалов для оргтехники.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №0351100021318000349-1 от 06.08.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №103593298 (ООО «Копи-Трейд») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации, в частности, в первой части заявки, в позиции «Тонер DT42BLK Izk MP1600/DM315/318/Ricon Aficio 2015/2018 type 1230D 842015» указано, что данный товар является совместимым; в позиции «Тонер TK-110 Izk FS-720/820/920» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер DT 415 Blk type 1270D 842024» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер-картридж KYOCERA TK-440 для Kyocera FS-6950DN» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер-картридж KYOCERA TK-450 для Kyocera FS-6970DN» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер-картридж KYOCERA TK-1120 для моделей FS-1060DN / FS-1025mfp / FS-1125 mfp» участником не указано, что данный товар является оригинальным.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, в своей жалобе сообщает, что предложенный в составе первой части заявки товар полностью соответствует требованиям аукционной документации.

2. Податель жалобы, в соответствии с положениями ст.65 ФЗ №44-ФЗ направил заказчику запрос на разъяснение положений аукционной документации. Однако, в нарушение требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик не ответил на данный запрос.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Копи-Трейд» от заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» поступили следующие возражения.

1. В описании объекта закупки по данным товара заказчиком установлено требование о том, что данный товар (тонер и картриджи) должен быть оригинальными. Данное требование установлено заказчиком, в связи с тем, что эксплуатация поставленного товара не должна приводить к нарушению условий и правил эксплуатации данного оборудования, установленных в технической документации, в том числе к нарушению условий порядка предоставления бесплатного гарантийного ремонта данного оборудования. Товар предназначен для эксплуатации ранее приобретенного и используемого заказчиком оборудования находящегося на гарантийном обслуживании производителя, что также указано заказчиком в описании объекта закупки.

Однако, в нарушение данных требований участник закупки №103593298 (ООО «Копи-Трейд») в первой части заявки по позиции «Тонер DT42BLK Izk MP1600/DM315/318/Ricon Aficio 2015/2018 type 1230D 842015» указал, что

данный товар является совместимым, а не оригинальным. По другим позициям первой части заявки, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок, данный участник закупки не указал, что предложенные в составе первой части заявки товары (тонеры и картриджи) являются оригинальными. Таким образом, по мнению заказчика, предложенные в первой части заявки №103593298 (ООО «Копи-Трейд») товары не соответствуют потребностям заказчика и требованиям аукционной документации.

2. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ запрос на разъяснения положений аукционной документации должен поступить заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Указанный в жалобе запрос поступил заказчику 31.07.2018г. при этом, в соответствии с информацией, указанной в ЕИС и аукционной документации, срок окончания подачи заявок установлен заказчиком – 03.08.2018г. Таким образом, данный запрос на разъяснение положений аукционной документации поступил заказчику по истечении сроков, установленных в ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в описании объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к закупаемому товару (тонерам и картриджам) – все предлагаемые к поставке товары должны быть оригинальными. Также, заказчиком в описании объекта закупки заказчиком установлено, что эксплуатация поставленного товара не должна приводить к нарушению условий и правил эксплуатации данного оборудования, установленных в технической документации, в том числе к нарушению условий порядка предоставления бесплатного гарантийного ремонта данного оборудования. Товар предназначен для эксплуатации ранее приобретенного и используемого заказчиком оборудования находящегося на гарантийном обслуживании производителя. В подтверждение необходимости установления данного требования представитель заказчика, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представил письма производителей оборудования, для которого заказчиком закупается расходные материалы, в которых установлено, что использование неоригинальных расходных материалов (тонеров и картриджей) не обеспечивает надлежащую работу оборудования, может привести к поломкам и снятию с гарантии данного оборудования. При этом, в первой части заявки №103593298 (ООО «Копи-Трейд») указано следующее: в позиции «Тонер DT42BLK lcz MP1600/DM315/318/Ricon Aficio 2015/2018 type 1230D 842015» указано, что данный товар является совместимым; в позиции «Тонер TK-110 lcz FS-720/820/920» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер DT 415 Blk type 1270D 842024» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер-картридж KYOCERA TK-440 для Kyocera FS-6950DN» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер-картридж KYOCERA TK-450 для Kyocera FS-6970DN» участником не указано, что данный товар является оригинальным; в позиции «Тонер-картридж KYOCERA TK-1120 для моделей FS-1060DN / FS-1025mfp / FS-1125 mfp» участником не указано, что данный товар является оригинальным. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России первая часть заявки №103593298 (ООО «Копи-Трейд») не соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия правомерно отказала в допуске данной заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Копи-Трейд» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» при проведении электронного аукциона №0351100021318000349 на поставку расходных материалов для оргтехники необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Копи-Трейд» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» при проведении электронного аукциона №0351100021318000349 на поставку расходных материалов для оргтехники необоснованной.