

Решение № 05-6/1-175-2017

22 августа 2017 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России)

в присутствии представителей:

- Администрации Верхнетроицкого сельского поселения Кашинского района Тверской области (далее – Заказчик)

- Администрации Кашинского района Тверской области (далее – Уполномоченный орган)

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Профит-плюс» (далее - Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 15.08.2017 поступила жалоба Общества о несоответствии документации электронного аукциона на право заключения на выполнение работ по реконструкции водопровода в д. Верхняя Троица (извещение от 31.07.2017 № 0136300000117000091) требованиям Закона в части установления при описании объекта закупки требований к составным частям, химическим свойствам и

компонентам товаров и (или) показателям товаров, значения которых становятся известными лишь при испытании определенной партии товара.

Заказчиком и Уполномоченным органом представлена письменные возражения на жалобу, считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

31.07.2017 Уполномоченном органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения на выполнение работ по реконструкции водопровода в д. Верхняя Троица и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 423 717,47 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться

обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 6 статьи 66 Закона требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона документов и информации, не допускается.

Как указано выше, объектом закупки является выполнение работ по реконструкции водопровода в д. Верхняя Троица.

Требования к показателям товаров (материалов), используемых при выполнении работ, изложены в Приложении № 1 к Техническому заданию документации об аукционе в табличном виде (далее – ТЗ).

Комиссия, проанализировав документацию об аукционе, сведения, содержащиеся в таблице, и инструкцию по заполнению заявок, полагает жалобу Общества в данной части обоснованной, учитывая, в том числе, следующее.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания

товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в Решении от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 в удовлетворении административного искового заявления ООО «Домстрой» о признании недействующим пункта 3 указанного письма, указал следующее: «Анализ содержания Письма позволяет сделать вывод, что ... имеющиеся в оспариваемом письме **разъяснения не выходят за рамки адекватного истолкования (интерпретации) его положений** и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Доводы административного истца о том, что оспариваемый пункт Письма не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, лишены правовых оснований.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержит норм, которые обязывали бы участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства...

Доводы административного истца, выражающего, как следует из объяснений его представителя в суде, желание, чтобы заказчик требовал от участника закупки подробно описать в заявке различные показатели, значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 приведенного закона...».

Комиссией установлено, что Техническое задание документации об аукционе (далее – ТЗ) действительно содержит требования к составным частям, химическим свойствам и компонентам товаров и (или) показателям товаров, значения которых становятся известными лишь при испытании определенной партии товара.

В частности, по спорным позициям в ТЗ установлены следующие требования:

Пункт 15 ТЗ «Грунтовка» содержит следующие требования к товару - условная вязкость при $(20,0 \pm 0,5)^\circ\text{C}$ по вискозиметру ВЗ-4, с, не должна быть менее 45; условная вязкость при $(20,0 \pm 0,5)^\circ\text{C}$ по вискозиметру ВЗ-4, с, не должна быть менее 45; степень разбавления грунтовки растворителем, %, не должна быть более 20; массовая доля нелетучих веществ, % более 30 – менее 90; степень перетира, мкм, не должна быть более 40; время высыхания до степени 3, при $(20 \pm 2)^\circ\text{C}$, не должна быть более 24 часов; твердость пленки по маятниковому прибору М-3, условные единицы, не менее 0,35; эластичность пленки при изгибе, мм, не более 1; прочность пленки при ударе на приборе типа У-1, см, более 49; адгезия пленки, баллы, не

более 1; стойкость пленки к статическому воздействию 3%-ного раствора хлористого натрия должно быть не менее 24 ч.

Согласно пункту 1.4 ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия» вышеуказанные показатели определяются методами испытаний:

- условная вязкость по ГОСТ 8420-74 (СТ СЭВ 1443-78). «Материалы лакокрасочные. Методы определения условной вязкости»;
- степень разбавления грунтовки по пункту 4.4 ГОСТ 25129-82;
- массовая доля нелетучих веществ по ГОСТ 17537-72 (СТ СЭВ 3388-81) «Материалы лакокрасочные. Методы определения массовой доли летучих и нелетучих, твердых и пленкообразующих веществ»;
- степень перетира по ГОСТ 6589-74 «МАТЕРИАЛЫ ЛАКОКРАСОЧНЫЕ Метод определения степени перетира прибором «Клин» (гриндометром);
- время высыхания по ГОСТ 19007-73 (СТ СЭВ 1442-78). «Материалы лакокрасочные. Метод определения времени и степени высыхания»;
- твердость пленки по ГОСТ 5233-89 (СТ СЭВ 6229-88). «Материалы лакокрасочные. Метод определения твердости покрытий по маятниковому прибору»;
- эластичность пленки при изгибе по ГОСТ 6806-73 «МАТЕРИАЛЫ ЛАКОКРАСОЧНЫЕ. Метод определения эластичности пленки при изгибе»;
- прочность пленки при ударе по ГОСТ 4765-73. «Материалы лакокрасочные. Метод определения прочности при ударе»;
- адгезия пленки по ГОСТ 15140-78 «Материалы лакокрасочные. Методы определения адгезии»;
- стойкость пленки к статическому воздействию по п. 4.7. ГОСТ 25129-82.

Пункт 16 ТЗ «Эмалированная краска» содержит следующие требования к товару - массовая доля нелетучих веществ, % - 27-33; условная вязкость при температуре $(20,0 \pm 0,5)$ °С по вискозиметру типа ВЗ-246 (или ВЗ-4) с диаметром сопла 4 мм, с – 35-60; степень перетира, мкм, не более – 30; укрывистость высушенной пленки, г/м², не более, эмали: защитного цвета – 60, серого цвета – 50; время высыхания при температуре (20 ± 2) °С, ч, не более: до степени 3 – 2; до степени 5 – 24; эластичность пленки при изгибе, мм, не более – 1; твердость покрытия по маятниковому прибору типа ТМЛ (маятник А), относительные единицы, не менее – 0,25; адгезия, баллы, не более – 2; стойкость пленки при температуре (20 ± 2) °С, ч, не менее, к статическому воздействию: воды, раствора кальцинированной соды, индустриального масла – 24; бензина – 8.

Согласно ГОСТ 10144-89. «Эмали ХВ-124. Технические условия» вышеуказанные показатели определяются методами испытаний:

- массовую долю нелетучих веществ определяют по ГОСТ 17537, разд. 1. Масса навески должна быть $(2,0 \pm 0,2)$ г. Испытание проводят при температуре (105 ± 5) °С в сушильном шкафу. Первое взвешивание проводят через 1,5 ч, последующие -

через 30 мин до достижения постоянной массы (пункт 3.4 ГОСТ 10144-89);

- условную вязкость по ГОСТ 8420-74 (СТ СЭВ 1443-78). «Материалы лакокрасочные. Методы определения условной вязкости»;

- степень перетира по ГОСТ 31973-2013. «Межгосударственный стандарт. Материалы лакокрасочные. Метод определения степени перетира»;

- укрывистость высушенной пленки по ГОСТ 8784-75*. Государственный стандарт Союза ССР. Материалы лакокрасочные. Методы определения укрывистости»;

- время высыхания по ГОСТ 19007-73 (СТ СЭВ 1442-78). «Материалы лакокрасочные. Метод определения времени и степени высыхания»;

- эластичность пленки при изгибе по ГОСТ 6806-73* (СТ СЭВ 2546-80). «Государственный стандарт Союза ССР. Материалы лакокрасочные. Метод определения эластичности пленки при изгибе»;

- твердость покрытия по маятниковому прибору типа ТМЛ (маятник А) по ГОСТ 5233-89 (СТ СЭВ 6229-88). «Материалы лакокрасочные. Метод определения твердости покрытий по маятниковому прибору»;

- адгезия, баллы по ГОСТ 15140-78. «Межгосударственный стандарт. Материалы лакокрасочные. Методы определения адгезии»;

- стойкость пленки при температуре (20 +/- 2) °С по ГОСТ 9.403-80* (СТ СЭВ 5260-85). «Единая система защиты от коррозии и старения. Покрытия лакокрасочные. Методы испытаний на стойкость к статическому воздействию жидкостей».

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком при описании объекта закупки и установлении требований к содержанию заявок на участие в аукционе нарушены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 и пунктов 1 и 2 части 1 и части 2 статьи 33 Закона.

Жалоба Общества в данной части является обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия не находит оснований для выдачи предписания об устранении выявленных правонарушений, с учетом следующего.

Согласно протоколу от 16.08.2017 на участие в электронном аукционе были поданы 2 заявки, которые признаны соответствующими требованиям Закона и документации об аукционе; согласно протоколу проведения электронного аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило - 40.14 %; Общество заявку для участия в электронном аукционе не подавало; жалобы от других потенциальных участников закупки, имеющих реальное намерение и возможность исполнить спорный контракт, в Тверское УФАС России не поступали.

Таким образом, выявленное нарушение не повлияло на результат закупки и выбор победителя при проведении электронного аукциона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» обоснованной.
2. Признать Администрацию Верхнетроицкого сельского поселения Кашинского района Тверской области нарушившей требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 и пунктов 1 и 2 части 1 и части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении нарушений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.