

«09» марта 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Денисова В.А. - представителя ООО «Компас» (по доверенности),

Старикова С.А. – представителя ГОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» (далее по тексту – ГОУ ВПО «ВолГАСУ») (по доверенности),

Мансветова А.И. – представителя ГОУ ВПО «ВолГАСУ» (по доверенности),

Коновалова О.В. - представителя ГОУ ВПО «ВолГАСУ» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/04-75-1, возбужденного по жалобе ООО «Компас» на действия комиссии заказчика – ГОУ ВПО «ВолГАСУ» – при проведении запроса котировок цен «На проведение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре в части учебного корпуса «Б» Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета согласно рабочему проекту АПС 85-09»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 01.03.2010 г. вх. № 1154 поступила жалоба ООО «Компас», в которой обжалуются действия комиссии заказчика – ГОУ ВПО «ВолГАСУ» – при проведении запроса котировок цен «На проведение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре в части учебного корпуса «Б» Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета согласно рабочему проекту АПС 85-09». Из жалобы ООО «Компас» следует, что:

1. Составленное Заказчиком Извещение о проведении запроса котировок цен не соответствует Федеральному Закону от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов), а именно: в разделе «Техническое задание» представлены подробные технические характеристики материалов и оборудования, соответствующие конкретному типу прибора (извещателя, оповещателя и т.д.), что можно приравнять к указаниям на товарные знаки. Поэтому в извещении о проведении запроса котировок цен представленные подробные технические характеристики материалов и оборудования должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров.

2. Составленное Заказчиком «Техническое задание» содержит недостоверные данные о технических характеристиках оборудования. Например, в п. 5 таблицы технического задания приведены подробные технические характеристики извещатели, в которых указано напряжение пробоя изоляции 3500 В. Приведенные технические характеристики соответствуют характеристикам извещателя

пожарного дымового линейного ИПДЛ-Д-II/4р, кроме значения напряжения пробоя изоляции, которое согласно его паспортных технических характеристик равно 1500 В.

3. Также, техническое задание содержит пустые (незаполненные) таблицы, имеющие отношение более к документации об аукционе.

4. Требование п. 8 технического задания о том, что Исполнитель должен иметь Свидетельство о допуске к работам по монтажу АПС, выданное саморегулируемой организацией, является необоснованным, поскольку механизм саморегулирования с отменой лицензирования работ и вводом обязательного членства в саморегулируемой организации (СРО) введен только в строительной сфере. Таким образом, работы по монтажу АПС можно выполнять на основании действующих лицензий на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

5. Форма котировочной заявки, приведенная в запросе котировок цен не соответствует требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов. В частности, заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров только в том случае, если проводится запрос котировок цен на поставку товаров. В данном случае рассматривается запрос котировок на проведение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре.

На заседании комиссии представители заказчика – ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» - по существу жалобы пояснили следующее.

Ознакомившись с доводами жалобы, представители заказчика считают жалобу не обоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

1. Согласно жалобе, в разделе «техническое задание» запроса котировок представлены подробные технические характеристики материалов и оборудования, соответствующие конкретному типу прибора, что, как считает Заявитель, можно приравнять к указаниям на товарные знаки. Данный довод жалобы не соответствует действительности и является лишь ошибочным выводом заявителя. В соответствии с п. 4 ст. 43 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров и объеме выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом, должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указание на подробные технические характеристики материалов и оборудования не являются указанием на их товарный знак.

В соответствии с законодательством РФ под Товарным знаком, понимается торговая марка, товарная марка, бренд, логотип компании, ТМ, все это разные названия одного и того же объекта интеллектуальной собственности.

Кроме того, вывод Заявителя о том, что Извещение о проведении запроса котировок должно содержать указание на товарные знаки (со ссылкой на ст. 45 закона 94-ФЗ), так же является необоснованным. В части 2 ст. 45 закона № 94-ФЗ данная норма содержится в следующей редакции: «...Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки...». Как видим,

данная норма закона не является императивной. Таким образом, считаем, что в данном случае нельзя усмотреть нарушений законодательства РФ со стороны Заказчика.

Вывод Заявителя о том, что документация о проведении запроса котировок содержит недостоверные данные о технических характеристиках оборудования также является ошибочным и не обоснованным. В качестве примера Заявитель приводит указанное напряжение пробоя изоляции извещателя ИПДЛ-Д-П/4р - 3500В, указывая на то, что не существует прибора с такой технической характеристикой. Однако Заказчик указал верно данную техническую характеристику, что подтверждается паспортом на извещатель ИПДЛ-Д-И/4р (копия паспорта прилагается).

Довод жалобы о том, что техническое задание содержит пустые не заполненные таблицы, которые имеют отношение более к аукционной документации... - является не понятным и прокомментирован быть не может. Однако, по 2-му пункту жалобы также нельзя усмотреть нарушений законодательства РФ со стороны Заказчика. Действительно, в п. 8 технического задания запроса котировок содержится требование о том, что Исполнитель должен иметь Свидетельство о допуске к работам по монтажу АПС, выданное саморегулируемой организацией. Данное требование было обусловлено тем, что в настоящее время вопрос о лицензировании работ по монтажу АПС законодательно не разрешен в полном объеме. Указанные работы не относятся к строительным, но при этом, безусловно, являются работами, влияющими на безопасность зданий и сооружений. Однако, учитывая это, единая комиссия Заказчика не отклоняла заявки участников запроса котировок не соответствующие данному требованию.

Заявитель считает, что форма котировочной заявки, приведенная в запросе котировок не соответствует требованиям ст. 44 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как, Заявитель, в данном случае, ошибочно рассматривает запрос котировок на проведение работ по монтажу без поставки оборудования и материалов. Котировочная заявка предусматривает как работы по монтажу АПС, так и поставку материалов и оборудования. Кроме того, обязанность Исполнителя по поставке оборудования и материалов предусмотрена и в проекте Государственного контракта, являющегося приложением к извещению о проведении запроса котировок. Таким образом, Заказчиком соблюдены все положения законодательства РФ при размещении запроса котировок.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Компас» является частично обоснованной по следующим основаниям.

11 февраля 2010 г. на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок цен «На проведение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре в части учебного корпуса «Б» Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета согласно рабочему проекту АПС 85-09».

1. В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Проанализировав техническое задание запроса котировок цен, Комиссия УФАС по Волгоградской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд установила, что в «Техническом задании» отсутствуют указания на товарные знаки, а перечислены лишь технические характеристики оборудования.

Таким образом, в данном случае не требуется сопровождение словами «или эквивалент».

Также, заявителем не представлено доказательств в подтверждение довода о том, что в п. 8 технического задания представлены подробные технические характеристики речевого оповещателя, соответствующие громкоговорителю настенному модели «SWS-03».

Следовательно, в данной части жалоба является необоснованной.

2. Заказчиком при рассмотрении жалобы по существу был представлен технический паспорт извещателя пожарного дымового линейного ИПДЛ-Д-И/4р, в котором указано напряжение пробоя изоляции, составляющее 3500 В.

В заявке участника размещения заказа – ООО «Компас» - в п. 5 предлагается напряжение пробоя изоляции 1500 В вместо требуемых 3500 В.

Таким образом, в данной части жалоба является необоснованной.

3. В техническом задании содержатся следующие таблицы: Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг; Сведения о сроках (периодах) поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг); Предложение о сроке предоставления гарантии качества товара (работ, услуг).

Согласно п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. То есть, заказчиком в извещении должны быть изначально заложены все необходимые характеристики оборудования (работ, услуг), а участником размещения заказа в предложенной форме котировочной заявки дается его предложение по выполнению работ (услуг) или поставке товаров.

Заложив в техническое задание вышеуказанные таблицы без указания в их графах необходимых сведений, заказчик нарушил п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

В данной части жалоба ООО «Компас» является обоснованной.

4. В п. 8 технического задания содержится следующее требование к участникам размещения заказа: Исполнитель должен иметь Свидетельство о допуске к работам по монтажу АПС, выданной саморегулируемой организацией.

Механизм саморегулирования с отменой лицензирования работ и вводом обязательного членства в саморегулируемой организации (СРО) введен только в строительной сфере. Таким образом, работы по монтажу АПС можно выполнять на основании действующих лицензий на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В данной части жалоба является обоснованной.

5. Статья 44 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке.

В частности, в соответствии с п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Размещение заказа проводится на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре.

Форма котировочной заявки содержит требование об указании участниками размещения заказа своих предложений по остальным пунктам технического задания, а именно: СНиП и СанПиН и др.

Статьей 44 Закона о размещении заказов не предусмотрено требование об указании участниками размещения данных сведений.

Следовательно, заказчиком была нарушена ст. 44 Закона о размещении заказов. Внеплановая проверка процедуры проведения проведения запроса котировок цен «На проведение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре в части учебного корпуса «Б» Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета согласно рабочему проекту АПС 85-09» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов будет иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компас» частично обоснованной.
2. Признать заказчика – ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» - нарушившим ст.ст. 43, 44 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Не выдавать заказчику – ГОУ ВПО «ВолгГАСУ» - предписание об устранении выявленных нарушений, ввиду того, что устранение нарушений не приведет к изменению результатов запроса котировок цен «На проведение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре в части учебного корпуса «Б» Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета согласно рабочему проекту АПС 85-09».