РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 07 марта 2017 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 13 марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 114 от 24.10.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...>;

Члены комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителя Заявителя - ООО «МАРМИТЭКС» по доверенности от <...> (далее - Заявитель);

в присутствии представителя Заказчика – Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Городские тепловые сети» по доверенности <...>; по доверенности <...> (далее - Заказчик);

рассмотрев жалобу ООО «МАРМИТЭКС» (вх. от 22.02.2017 № 311-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту и техническому перевооружению магистральных тепловых и внутриквартальных сетей теплоснабжения для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в 2017 году, извещение № 31604586318.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 28.02.2017 № 02/ОВ-1162). Рассмотрение жалобы назначено на 07.03.2017 г.

Заявитель утверждает, что при проведении указанной закупочной процедуры Заказчиком допущены существенные нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а так же Закона о защите конкуренции, а именно:

1.На официальном сайте www.zakupki.gov.ru протокол предквалификационного отбора размещен с нарушением установленных сроков, размещенные на официальном сайте протоколы не соответствуют положению о закупках, не содержат обязательных сведений, содержат недостоверные сведения, что нарушает принцип информационной открытости закупок:

-протокол предквалификационного отбора от 23.01.2017 размещен на официальном сайте 15.02.2017, то есть с нарушением установленных сроков, что нарушает пункт 12 статьи 4 Закона о закупках;

-протоколы по итогам предварительного квалификационного отбора и по результатам закупки подписаны не всеми членами комиссии, присутствующими на заседании;

-отсутствует протокол преддоговорных переговоров, а так же протокол вскрытия заявок;

-протокол о результатах запроса предложений не содержит информации обо всех участниках размещения заказа, об отклоненных предложениях с обоснованием причин отклонения, в нарушение пункта 11.4.17 Положения о закупках.

2. Заказчиком необоснованно ограничен круг участников закупочной процедуры:

-путем установления обязанности Закупочной комиссии отклонить предложения участников, по которым установлено наличие претензий, исков по вопросам исполнения договорных обязательств, причинения ущерба имуществу Заказчика;

-путем установления на стадии допуска к участию в запросе предложений требования о наличии отзывов за последние 3 года по договорам, где предмет аналогичен предмету заключаемого договора;

-путем предъявления требований о предоставлении заполненных форм, инструкции по заполнению которых отсутствуют в закупочной документации;

-путем установления в закупочной документации неизменяемых требований: необходимых профессиональных знаний, наличие ресурсных возможностей, управленческой компетентности, положительной деловой репутации;

-путем установления обязательного требования к участникам закупки о необходимости наличия лицензий и/или свидетельства (сертификаты, членство в СРО) на производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию, сертификации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора.

3. В закупочной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики, а так же организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

4. Заказчиком нарушен порядок определения победителя:

- по лотам 1,2, 3,4,5,6,7,8,10,12 была подана, либо допущена к участию только одна заявка, что в соответствии с пунктом 11.4.9 Положения о закупках влечет признание запроса предложений несостоявшимся;

- победитель определен в отсутствии установленного Закупочной документации порядка оценки и сопоставлении заявок.

5. В закупочной документации не установлен порядок формирования цены договора (цен лота), а так же иные существенные условия, в том числе сроки оплаты, перечень и стоимость материалов, поставляемых Заказчиком.

На основании вышеизложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание об отмене протоколов составленных в ходе проведения запроса предложений, вернуть поданные заявки участникам закупки.

Заказчик с доводами Заявителями не согласен, считает, что жалоба является необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг СГМУП «Городские тепловые сети», утвержденного приказом по предприятию от 30.11.2016 № 1648-02.

27.12.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31604586318 о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту и техническому перевооружению магистральных тепловых и внутриквартальных сетей тепловодоснабжения для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в 2017 году.

По доводам изложенным в жалобе Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, сообщает следующее.

Функционал официального сайта www.zakupki.gov.ru технически не позволяет размещать протоколы предквалификационного отбора и оценочной стадии по отдельности. В связи с этим при подведении итогов закупочной процедуры оба протокола были размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 15.02.2017.

Протокол предквалификационного отбора от 23.01.2017 был размещен на сайте Заказчика 25.01.2017, что подтверждают скриншоты с официального сайта Заказчика, представленные Заказчиком на заседании Комиссии 07.03.2017.

В соответствии с пунктом 10.9.3 в рамках процедуры запроса предложений по решению Организатора закупки могут проводится конкурентные переговоры.

Протокол преддоговорных переговоров отсутствует, в связи с тем, что конкурентных переговоров не проводилось.

Сведения о вскрытии заявок отражены в протоколе № 157 от 23.01.2017 заседания Закупочной комиссии в рамках предквалификационного отбора открытого запроса предложений.

Приказом СГ МУП «ГТС» от 26.09.2016 № 1302-02 утвержден состав закупочной комиссии.

В протоколе № 157 от 23.01.2017 в рамках предварительного квалификационного отбора, а так же протоколе № 157 от 14.02.2017 оценочной стадии закупки имеются подписи всех членов Закупочной комиссии утвержденной Приказом СГ МУП «ГТС» от 26.09.2016 № 1302-02.

В связи с вышеизложенным Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отклоняет данные доводы как необоснованные.

В соответствии с пунктом 11.4.17 Положения о закупках, результаты рассмотрения и оценки предложений оформляются протоколом о результатах запроса предложений, в котором содержаться сведения о существенных условиях договора, обо всех участниках размещения заказа, подавших предложения, об отклоненных предложениях с обоснованием причин отклонения, рекомендации Закупочной комиссии, сведения об условиях исполнения договора, указанных в предложении победителя и иные необходимые сведения.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что протокол № 157 от 14.02.2017 оценочной стадии закупки, не содержит информации предусмотренной пунктом 11.4.17 Положения о закупках, а именно: отсутствует информация обо всех участниках размещения заказа, об отклоненных предложениях с обоснованием причин отклонения.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком нарушен пункт 11.4.17 Положения о закупках.

В соответствии с пунктом 4.3.9 Положения о закупках предложение участника закупки может быть отклонено по решению Комиссии в случае наличия факторов, подтверждающих ненадлежащее выполнение обязательств по договорам, ранее заключаемым между Заказчиком и участником Закупки, ущемления интересов Заказчика (наличие претензий, исков со стороны Заказчика, судебных решений, вынесенных в пользу Заказчика, по вопросам исполнения договорных обязательств, причинения ущерба имуществу Заказчика и т.д.)

В соответствии с пунктом 4.7.2.2.5 Документации о закупках ненадлежащее выполнение обязательств по договорам ранее заключаемым между Заказчиком и участником Закупки, ущемления интересов Заказчика (наличие претензий, исков со стороны Заказчика, судебных решений, вынесенных в пользу Заказчика, по вопросам исполнения договорных обязательств, причинения ущерба имуществу Заказчика и т.д.) являться поводом для отклонения предложения участника.

Частью 5 Документации о закупке определены образцы основных форм документов, включаемых в Предложение, под каждой формой присутствует инструкция по заполнению. Довод Заявителя об отсутствии инструкций по заполнению форм несостоятелен и отклоняется Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что довод о необоснованном ограничении круга участников закупочной процедуры является необоснованным, поскольку законные права и интересы участников закупки не нарушены.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 4.5.1.1.3 Документации о закупках установлено, что участник запроса предложений должен иметь необходимые лицензии и/или свидетельства (сертификаты, членство в СРО) на производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию, сертификации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что из данной формулировки содержания Документации о закупке не представляется возможным определить на поставку какого вида продукции участнику необходимо предоставить в составе заявки лицензии и /или свидетельства (сертификаты, членство в СРО).

Таким образом, установленное вышеуказанное требование противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Данная позиция подтверждается Постановлением ФАС России от 23.12.2016 по делу № 223ФЗ-16/16/АК1061-16.

Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» установлен перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее - Перечень) с 1 января 2016 г.

В соответствии с пунктом 1 Перечня на территории Российской Федерации запрещено строительство зданий, строительство инженерных сооружений и работы строительные специализированные, коды ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики и (или) организациями находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Комиссия антимонопольного органа установила, что настоящая закупка предусматривает выполнение работ по коду ОКВЭД 43 «Работы строительные специализированные».

Таким образом, Заказчик обязан был установить в извещении и документации о закупке запрет и ограничение к участникам закупки о привлечении к выполнению работ работников из числа граждан Турецкой Республики, не состоящих в трудовых и/или гражданско-правовых отношениях с указанными работодателями, заказчиками, согласно вышеуказанному Постановлению Правительства.

Однако не установление данного требования не повлекло нарушений, поскольку участники закупки не являлись организациями находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В соответствии с пунктом 10.11.1 Положения о закупках, Закупка у единственного участника конкурентной процедуры — конкурентный способ закупки, при котором договор заключается с единственным участником конкурентной процедуры, если при ее проведении подано только одно предложение или единственный участник закупки, подавший предложение, признан участником закупочной процедуры в соответствии с установленными критериями отбора.

В соответствии с пунктом 11.4.19 Положения о закупках, запрос предложений признается несостоявшимся в случае, если подано только одно предложение на участие в запросе предложений. В этом случае Заказчик вправе заключить договор с единственным участником запроса предложений, заявка которого соответствует требованиям Закупочной документации и если не подано ни одного предложения на участие в запросе предложений, а так же на основании результатов рассмотрения предложений Комиссией принято решение об отклонении всех предложений на участие в запросе предложений. В случаях, если запрос предложений признается несостоявшимся по первому и второму основанию настоящего пункта, Заказчик вправе:

-отказаться от проведения повторной закупки, в случае если утрачена потребность в закупке предполагаемого предмета договора;

-объявить о проведении повторного запроса предложений. При этом Заказчик вправе изменить условия запроса предложений;

-заключить договор с единственным поставщиком.

В соответствии с частью 2 Положения о закупках, лот - часть закупаемой продукции, явно обособленная в закупочной документации, на которую в рамках процедуры закупки подается отдельное положение.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, изучив имеющиеся документы, пришла к выводу, что по большинству лотов была подана, либо допущена к участию только одна заявка, таким образом, Заказчик должен был признать процедуру закупки в форме запроса предложений несостоявшейся и вправе осуществить закупку иным способом в соответствии с пунктом 10.11 Положения о закупках, в том числе заключить договор с единственным участником закупки.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик нарушил требования пункта 11.4.19 Положения о закупках.

Однако, не соблюдение требования пункта 11.4.19 Положения о закупках, выразившееся в признании единственного участника победителем, не нарушает прав и интересов третьих лиц.

Часть 10 статьи 4 Закона о закупках содержит перечень сведений, определенных положением о закупке, которые должны быть указаны в документации закупке.

Пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данная норма трактуется буквально и не содержит каких-либо двояких толкований и возможных

правовых коллизий при их применении, направлена на обеспечение прозрачности процедуры оценки заявок на участие в закупке и защиты прав участников закупочной процедуры.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупочной процедуре представляет собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, указанных в заявках участников закупки.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать, например, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки. То есть, документация о закупке должна содержать условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от

18.03.2015 по делу № А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Таким образом, комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что победитель определен в отсутствии установленного Закупочной документации порядка оценки и сопоставлении заявок, что нарушает пункт 13 часть 10 статьи 4 Закона о закупках.

Довод заявителя о том, что в закупочной документации не установлен порядок формирования цены договора (цен лота), а так же иные существенные условия, в том числе сроки оплаты, перечень и стоимость материалов, поставляемых Заказчиком, не обоснован в связи с тем, что формирования цены договора (цен лота) установлена пунктом 4.4.5 Документации о закупке, а так же у каждого лота имеется смета сводной стоимости строительно-монтажных работ по объекту.

Кроме того, в процессе рассмотрения жалобы установлено, что 28.02.2017 по результатам проведения запроса котировок заключены договоры на выполнение работ по капитальному ремонту и техническому перевооружению магистральных тепловых и внутриквартальных сетей тепловодоснабжения для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в 2017 году.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «МАРМИТЭКС» на действия Заказчика — СГМУП «ГТС», при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту и техническому перевооружению магистральных тепловых и внутриквартальных сетей тепловодоснабжения для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в 2017 году, извещение № 31604586318, обоснованной по следующим доводам:

-протокол о результатах запроса предложений не содержит информации обо всех участниках размещения заказа, об отклоненных предложениях с обоснованием причин отклонения, что нарушает пункт 11.4.17 Положения о закупках;

-заказчиком необоснованно ограничен круг участников закупочной процедуры путем установления обязательного требования к участникам закупки о необходимости наличия лицензий и/или свидетельства (сертификаты, членство в СРО) на производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию, сертификации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора, что нарушает требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках;

-в закупочной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации

от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики, а так же организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики»;

-Заказчиком нарушен порядок определения победителя выразившийся в нарушении пункта 11.4.9 Положения о закупках, что влечет признание запроса предложений несостоявшимся;

-победитель определен в отсутствии установленного Закупочной документации порядка оценки и сопоставлении заявок, что нарушает требования пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2.Обязательное для исполнения предписание СГМУП «ГТС», не выдавать в связи с заключением договоров на выполнение работ по капитальному ремонту и техническому перевооружению магистральных тепловых и внутриквартальных сетей тепловодоснабжения для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в 2017 году, а так же в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты запроса предложений, извещение № 31604586318.

3.Передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

4.Опубликовать данное решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>