РЕШЕНИЕ

14.01.2012

г.

Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А.,	заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
членов Комиссии:	
Константинова В.А.,	главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Литосова Л.А.,	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Звонилова С.А.,	специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Охотниковой Е.В.	специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

при участии представителей заказчика – Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Зырянская центральная районная больница» (далее – МБУЗ «Зырянская ЦРБ», Заказчик) – Н (доверенность от 09.01.2013 б/н), В (доверенность от 09.01.2013 б/н), без участия представителя ООО «ВиК медикал», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и направившего ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, рассмотрев жалобу ООО «ВиК медикал» (дело № 03-10/01-13) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппарата наркозно-дыхательного с анализатором наркотических газов (Извещение в ред. 2 №0365300032112000057 от 29.12.2012) (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «ВиК медикал» (вх. № 4 от 09.01.2013) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия Заказчика, по мнению заявителя, нарушившего указанный закон.

В своей жалобе ООО «ВиК медикал» (далее - Заявитель) указывает, что в документации об открытом аукционе в электронной форме содержаться следующие нарушения Закона 94-ФЗ:

1. В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указано, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 919 000,00 рублей. Однако в п. 8 документации об открытом аукционе начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 919 000,00 (два миллиона четыреста девять тысяч рублей), т.е. численное и словестное обозначение начальной (максимальной) цены контракта отличаются друг от друга.

2. Из п. 16 документации об открытом аукционе в электронной форме следует, «что оплата производится Заказчиком безналичным расчетом путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика по факту поставки товара в течение 20 календарных дней со дня подписания Сторонами актов приема-передачи товара». В свою очередь в п. 2.3. Проекта Договора по аукциону указано, что оплата производится в течение 15 календарных дней со дня подписания Сторонами актов приема-передачи.

3. В документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует требование обеспечения гарантий поставщика, что является нарушением Закона 94-ФЗ.

4. Указанные в Техническом задании требования к поставляемому оборудованию соответствуют лишь единственному наркозно-дыхательному аппарату Fabius Tiro с дополнительным монитором Vamos производства фирмы Dreeger (Германия), что существенно ограничивает количество конкурентных предложений большинства производителей (поставщиков) и является нарушением ч.2 ст.17 Федерального закона от 26.07.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

5. Заказчиком нарушено требование ч.4 ст.41.7 Закона 94-ФЗ, а именно разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме размещено без указания предмета запроса.

На основании изложенного, Заявитель просит признать данный открытый аукцион в электронной форме недействительным

и обязать Заказчика внести необходимые изменения в документацию об открытом аукционе в соответствии с требованиями Закона 94-ФЗ.

В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России представители заказчика поддержали, доводы, изложенные в письменных пояснениях, которые ранее были представлены в Томское УФАС России и пояснили, что внести соответствующие изменения в документацию об открытом аукционе Заказчик не смог по причине отсутствия технической возможности, а именно отсутствие доступа в сеть «Интернет». В дальнейшем электронная площадка приостановила совершение каких-либо действий в отношении данного открытого аукциона в электронной форме.

С доводами о нарушении ч.2 ст.17 Федерального закона от 26.07.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) заказчик не согласен, т.к. характеристики, указанные в технической части документации об аукционе, определялись исключительно исходя из потребностей заказчика. Кроме того, в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует ссылка на товарный знак, необходимого к поставке товара. Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком получено пять коммерческих предложений от различных поставщиков, что также свидетельствует об отсутствии ограничения прав участников размещения заказа.

С доводами жалобы относительно: несоответствия численного и словестного обозначения начальной (максимальной) цены контракта; расхождения в документации об открытом аукционе и проекте договора сроков оплаты поставляемого товара; не установлении в документации об открытом аукционе требования о размере обеспечения исполнения контракта и гарантий поставщика, предусмотренного п.11 ч.3 ст.41.6 Закона 94-ФЗ; несоблюдение требований ч.4 ст.41.7 Закона 94-ФЗ, в части размещения разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса - представитель Заказчика согласен в полном объеме.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей заказчика, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме (Извещение в ред. 2 №0365300032112000057) установила следующее.

29.12.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и электронной торговой площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка аппарата наркозно-дыхательного с анализатором наркотических газов» (Извещение в ред. №2 №0365300032112000057).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 919 000 (Два миллиона девятьсот девятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заказчик — Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Зырянская центральная районная больница».

Стадия размещения заказа: Размещение заказа приостановлено по требованию Томского УФАС России от 09.01.2013 № ЕО/7 в части заключения заказчиком контракта. Контракт не заключен.

1. Согласно ч.1 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.ч.1 – 3.2, 4.1-6 ст.34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст.34 Закона 94-ФЗ сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Комиссия Томского УФАС России, изучив извещение и документацию об открытом аукционе в электронной форме, установила, что в Извещении начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 919 000,00 рублей. Однако в п. 8 документации об открытом аукционе в электронной форме начальная цена контракта указана как: «2 919 000,00 рублей (Два миллиона четыреста девять тысяч рублей) руб. 00 коп.».

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что в нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.6 ст.34 Закона 94-ФЗ заказчик в документации об открытом аукционе в электронной форме указал сведения о начальной (максимальной) цене контракта, не соответствующие сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

2. В соответствии с ч.5 ст.34 Закона 94-ФЗ к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе. Согласно п. 16 документации об открытом аукционе в электронной форме оплата производится Заказчиком безналичным расчетом путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика по факту поставки товара в течение 20 календарных дней со дня подписания Сторонами актов приема-передачи товара. Однако в п. 2.3 проекта договора срок для оплаты Заказчиком установлен в 15 календарных дней.

На основании изложенного следует, что несоответствие установленных сроков оплаты приводит к противоречиям между требованиями документации и положением проекта договора и их неоднозначному толкованию.

3. В силу п.11 ч.3 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта. Заказчик, уполномоченный орган вправе определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены, а в случае поставок новых машин и оборудования, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) на поставки которых составляет пятьдесят миллионов рублей и более, поставок медицинского оборудования, обязаны определить такие обязательства (в том числе обязательства о предоставлении вместе с новыми машинами и оборудованием гарантий производителя и поставщика на товар) и обязательство о предоставлении вместе с товаром обеспечения гарантии поставщика на товар в размере от двух до десяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме, Комиссия Томского УФАС России установила, что заказчиком, в нарушение вышеуказанной нормы Закона 94-ФЗ, не установлены размер обеспечения контракта, срок и

порядок его предоставления, и требование о предоставлении гарантии поставщика на товар.

4. Довод заявителя жалобы в части указания заказчиком в Техническом задании требований, предъявляемых к наркозно-дыхательному аппарату, указывающих на единственного производителя данного оборудования Fabius Tiro с дополнительным монитором Vamos производства фирмы Dreeger (Германия), Комиссия Томского УФАС России считает несостоятельным, в связи со следующим:

В соответствии с ч.1 ст.8 Закона 94-ФЗ участниками размещения заказа могут являться не только производители товара, а также любой иной поставщик: любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, что значительно расширяет круг участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Однако в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона94-ФЗ, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. В данном случае при утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик указал такие технические характеристики товара, которые удовлетворяют потребности заказчика, что не является нарушением законодательства о размещении заказов, поскольку требования, установленные к товару, не являются конкретными, тем самым заказчиком не предоставлено преимущества какому-либо конкретному поставщику.

Кроме того, документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит в себе ссылки на товарный знак, наименование производителя, что прямо запрещено ч.3.1 ст.34 Закона 94-ФЗ. Также, об отсутствии факта ограничения конкуренции свидетельствуют предоставленные обоснование начальной (максимальной) цены договора, из которого следует, что оборудование, по заявленным в техническом задании характеристикам, может поставить 5 поставщиков.

Таким образом, Комиссией Томского УФАС не установлено факта ограничения конкуренции, повлекшего ограничение количества участников размещения заказа.

5. В соответствии ч.4 ст.41.7 Закона 94-ФЗ в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

27.12.2012 участник размещения заказа ООО «ВиК медикал» направил в адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений документации о проведении открытого аукциона. Заказчиком размещено разъяснение положений документации об открытом аукционе без указания предмета запроса.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что Заказчиком, в нарушение вышеуказанной нормы Закона 94-ФЗ, в разъяснениях, размещенных на официальном сайте, отсутствует указание предмет запроса.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ч.ч.5, 9 ст.17, ст.34, ст.41.6, ст.41.7, ч.6 ст.60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВиК медикал» на действия заказчика – МБУЗ «Зырянская ЦРБ», при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппарата наркозно-дыхательного с анализатором наркотических газов (Извещение в ред. 2 №0365300032112000057 от 29.12.2012) частично обоснованной.

2. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание о приведении документации об открытом аукционе в электронной форме (Извещение в ред. 2 №0365300032112000057 от 29.12.2012) в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении к административной ответственности за выявленные нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.
Члены Комиссии: Константинов В.А.
Звонилов С.А.

Литосова Л.А.

Охотникова Е.В.