

# РЕШЕНИЕ

№ 1273-ФАС52-КТ-64-09/07-16 (433-ДР)

21 июля 2016 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

с участием:

- Аврам Е.Н. - представителя ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород (доверенность от 18.07.2016 б/н),
- Романченко Р.С. - представителя ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород (доверенность от 18.07.2016 б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее также – ООО «Стройинвест», заявитель) о нарушении Федеральным казённым учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» (далее также – ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород, заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Стройинвест» о нарушении ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту действующей сети

автомобильных дорог общего пользования федерального значения.  
Автомобильная дорога М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск. Подъезд к г. Саранск км 169+500 – км 178+000, номер извещения 0348100006016000053 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «Стройинвест» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушения требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 15.06.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород Федерального дорожного агентства».

Оператором электронной площадки являлось ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 86 714 940,00 рублей.

2) Согласно части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении подрядчика вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к подрядчику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 названной статьи, включается в контракты с указанием объёма такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объём учитывается в объёме закупок, осуществлённых заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 названной статьи, и включается в отчёт, указанный в части 4 названной статьи.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона в случае, если Подрядчик не является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то он обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объёме не менее, чем 15% от цены Контракта. Данное требование установлено в соответствии с частью 5 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу пункта 8.3 проекта контракта в случае если подрядчик не является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то он обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объёме не менее чем 15% от цены названного Контракта.

Следовательно, проект контракта не содержит конкретного значения объёма (в точном цифровом значении) привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства в виде процентов от цены контракта.

Таким образом, заказчик нарушил положения части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

3) В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее

исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Во исполнение указанной нормы принято постановление Правительства России от 14.03.2016 №190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

В указанном постановлении не содержится норма, устанавливающая обязанность включать в проект контракта условие об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), так как возможность применения отсрочки (списания) возникает в силу действующего законодательства.

Из изложенного следует, что жалоба ООО «Стройинвест» в рассматриваемой части признаётся необоснованной.

4) Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или **аукционов**, дополнительные требования.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее также - Постановление от 04.02.2015 № 99). Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением № 1 к Постановлению от 04.02.2015 № 99.

Согласно пункту 2 приложения № 1 к Постановлению от 04.02.2015 № 99 к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в код 42

ОКПД2, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает 10 миллионов рублей устанавливается дополнительное требование о наличии опыта исполнения (с учётом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключения которого проводится закупка.

В соответствии с примечанием к списку дополнительных требований, установленных Постановлением от 04.02.2015 № 99, требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Предметом рассматриваемой закупки является выполнение работ по ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск. Подъезд к г. Саранск км 169+500 – км 178+000.

Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона применил код ОКПД2 42.11.20.000, при этом начальная (максимальная) цена контракта - 86 714 940,00 рублей.

Следовательно, ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород обязано в документации о закупке установить к участникам закупки дополнительные требования, предусмотренные Постановлением от 04.02.2015 №99.

Между тем такие требования в документации об электронном аукционе и извещении об осуществлении закупки отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Стройинвест» признается обоснованной в данной части.

5) 19.07.2016 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2016 №53.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок (15.07.2016 09:00) на участие в электронном аукционе поступило две заявки, которым оператором электронной площадки присвоены номера 1 и 2.

Участник закупки, подавший заявку под номером 2 (ООО «Магистраль»), допущен к участию и признан участником электронного аукциона.

Участнику закупки, подавшему заявку под номером 1, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Также 19.07.2016 рассмотрена вторая часть заявки ООО «Магистраль», что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 19.07.2016 №53-а.

Заявка ООО «Магистраль» признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении рассматриваемых процедур не установлено.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России нарушения положений части 6 статьи 30, части 2 статьи 31 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород, являются существенными и повлияли на результаты определения подрядчика.

Данные нарушения необходимо устранить путём внесения изменений в извещение об осуществлении закупки и документацию об электронном аукционе, что свидетельствует о необходимости выдачи заказчику соответствующего предписания.

Также выдаётся предписание единой комиссии с целью отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0348100006016000053) и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») для обеспечения возможности исполнения предписания заказчиком и его единой комиссией.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» о нарушении Федеральным казённым учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород

Федерального дорожного агентства» требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Автомобильная дорога М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск. Подъезд к г. Саранск км 169+500 – км 178+000, номер извещения 0348100006016000053, обоснованной в части отсутствия в проекте контракта конкретного объёма привлечения субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, а также отсутствия в извещении об осуществлении закупки и документации об электронном аукционе дополнительных требований к участникам электронного аукциона.

2. В остальной части жалобу ООО «Стройинвест» на действия ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород при проведении указанного электронного аукциона признать необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим положения части 6 статьи 30, части 2 статьи 31 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород, единой комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председателя комиссии  
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина

# ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

## № 1273-ФАС52-КТ-64-09/07-16 (433-ДР)

21 июля 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 21.07.2016, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» о нарушении Федеральным казённым учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва – Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, номер извещения 0348100006016000053, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### предписывает:

1.Единой комиссии ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород (адрес: 603159, г.Нижний Новгород, ул. Пролетарская, дом 18) в срок **до 01 августа 2016 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0348100006016000053).

2. ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород (место нахождения: 142403, Московская область, г.Ногинск, ул. Ленина, дом 9-А) - устранить нарушения требований части 6 статьи 30, части 2 статьи 31 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, для

чего в срок **до 01 августа 2016 года:**

2.1. внести изменения в документацию об электронном аукционе и извещение об осуществлении закупки на выполнение работ по ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, номер извещения 0348100006016000053, упрощающие допущенные нарушения, с учётом выводов, изложенных в решении Комиссии Нижегородского УФАС России № 1273-ФАС52-КТ-64-09/07-16 (433-ДР).

2.2. продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе таким образом, чтобы с момента размещения в единой информационной системе вносимых изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее 15 календарных дней.

3. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» **в срок до 01 августа 2016 года:**

3.1. вернуть заявки участникам закупки;

3.2. обеспечить ФКУ Упрдор Москва – Нижний Новгород и его единой комиссии возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания.

4. Заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 02 августа 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина