

Дело № 44ФЗ-16

Заказчик (единая комиссия):

Управление Федеральной
миграционной службы по
Архангельской области

63071, Архангельская обл,
Архангельск г, Гайдара, 55/2

E-mail: ofiro@29.fms.gov.ru

Заявитель:

ИП Дроздов Максим Сергеевич

163045, г. Архангельск, Окружное
шоссе, д.17, стр.1

E-mail: sto@avgraf.ru

РЕШЕНИЕ

10 февраля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Дроздова М.С. (паспорт <...> Шевелева А.А. (паспорт);

Заказчика: Рубцова С.Е. (доверенность от 05.02.2016 № 15), Могилевской А.В. (доверенность от 05.02.2016 № 14);

УСТАНОВИЛА:

03 февраля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Дроздова Максима Сергеевича (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - управлением Федеральной миграционной службы по Архангельской области (далее – единая комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, шиномонтажу транспортных средств (извещение № 0324100005916000008).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной заказчиком, в связи с отклонением заявки ИП Дроздова Максима Сергеевича на участие в запросе котировок.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 08.02.2016 № 13/1865.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

19.01.2016 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100005916000008 о проведении запроса котировок и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, шиномонтажу транспортных средств (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 482 220 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 29.01.2016 (далее – Протокол) было подано 5 заявок, из них 2 заявки, в том числе заявка Заявителя была отклонена с обоснованием причины отклонения – «Заявка в графе «Наименование, характеристики и место (адрес) оказываемых услуг» содержит только не полный адрес, а именно: «ИП Дроздов М.С. Окружное шоссе, д. 17, строение 1», таким образом, заявка не содержит наименование, характеристики оказываемых услуг, и конкретного места поскольку не указан город (населенный пункт), в котором будет оказываться услуга».

На основании части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) указанного Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) указанного Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [статьей 14](#) указанного Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Как установлено материалами дела в форме котировочной заявки Заказчиком установлено следующее требование (часть №2 к извещению о проведении запроса котировок) (примерная форма заявки на участие в запросе котировок):

№ п/п	Наименование, характеристики и место (адрес) оказываемых услуг	Единица измерения	Количество	Цена за единицу, рублей	Сумма, рублей
		Норма час	500		
ИТОГО:					

«С условиями, порядком и сроком оплаты мы согласны».

Материалами дела установлено, что объектом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, шиномонтажу транспортных средств.

Следовательно, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» участникам закупки в заявках достаточно представить согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

В связи с изложенным, Заказчик, установив в извещении и форме котировочной заявки противоречивые требования о предоставлении согласия принять участие в запросе котировок, а также указать наименование и характеристики оказываемых услуг, ввел в заблуждение потенциальных участников закупки, что противоречит требованиям пункта 1 части 3 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 4 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе» требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3](#) указанной статьи информации и документов, не допускается.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 4 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе».

Выявленное нарушение не повлияло на определение поставщика (исполнителя, подрядчика), так как единой комиссией 2 заявки отклонены по основанию, как не соответствующие требованиям извещения и документации.

В соответствии с частью 7 статьи 78 ФЗ «О контрактной системе» котировочная комиссия не

рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) указанного Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Как установлено материалами дела, в котировочной заявке Заявителем указано следующее:

№ п/п	Наименование, характеристики и место (адрес) оказываемых услуг	Единица измерения	Количество	Цена за единицу, рублей	Сумма, рублей
	ИП Дроздов М.С. Окружное шоссе, д. 17, строение 1	Норма час	500	649	324500
ИТОГО:					

Исходя из изложенного, заявка Заявителя не содержит информации о городе (населенном пункте), в котором будет оказываться услуга.

Таким образом, единая комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя.

В соответствии с частью 8 статьи 78 ФЗ «О контрактной системе» результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий.

Как установлено материалами дела, единая комиссия указала в Протоколе следующее: «заявка не содержит наименование, характеристики оказываемых услуг, и конкретного места поскольку не указан город (населенный пункт), в котором будет оказываться услуга».

В заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что заявка ИП Дроздова М.С. была отклонена только за неуказание места оказания услуг – города, и признали, что остальное основание для отклонения «не содержит наименование, характеристики оказываемых услуг» указано единой комиссией ошибочно.

Таким образом, единая комиссия нарушила часть 8 статьи 78 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Дроздова Максима Сергеевича необоснованной.
2. Признать Заказчика - управление Федеральной миграционной службы по Архангельской области нарушившим часть 4 статьи 73 ФЗ «О контрактной системе».
3. Признать единую комиссию, созданную Заказчиком, нарушившей часть 8 статьи 78 ФЗ «О контрактной системе».
4. Предписание не выдавать в связи с тем, что нарушение Заказчиком не повлияло на определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская