

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 53 -2015/04

10 декабря 2015 г.

Руководитель Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-53-2015/04, возбужденного в отношении должностного лица ГП «Черлакское ДРСУ» – директора ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии должностного лица ГП «Черлакское ДРСУ» – директора ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...), которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 09.11.2015 по делу № 04/32-15 действия ГП «Черлакское ДРСУ» признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из решения по делу № 04/32-15 следует:

1. На основании Лицензии на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров серии МР-2 № 001650 от 06.05.2015 с начала навигации 2015 года ИП (В...) (далее – Заявитель) осуществляет предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в р.п. Черлак Черлакского района Омской области. Аналогичной деятельностью в р.п. Черлак Черлакского района Омской области занимается и ГП «Черлакское ДРСУ».

19 июня 2015 года в 10 часов 00 минут ГП «Черлакское ДРСУ» были установлены бетонные отбойники (блоки) на участке дороги, ведущей к паромной переправе ИП (В...), в результате чего подъездной путь к данной паромной переправе был полностью перекрыт. В результате указанных действий с означенного времени деятельность ИП (В...) была полностью приостановлена, в связи с невозможностью оказания означенной услуги, до 15:30 часов 19.06.2015.

При этом, Комиссией было установлено, что земельный участок, на котором были установлены бетонные отбойники (блоки) ГП «Черлакское ДРСУ» не принадлежит на законном основании, в связи с чем директору ГП «Черлакское ДРСУ»

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области постановлением о назначении административного наказания от 24.08.2015 по делу № 498-15 было назначено административное наказание в виде административного штрафа.

В связи с тем, что ГП «Черлакское ДРСУ» самостоятельно не демонтировало незаконно установленные бетонные отбойники (блоки) препятствующие проезду к паромной переправе ИП (В...) Заявитель собственными силами их демонтировал 19.06.2015 в 15 часов 30 минут.

Таким образом, Комиссией по делу № 04/32-15 было установлено, что 19.06.2015 с 10:00 до 15:30 часов предпринимательская деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в р.п. Черлак Черлакского района Омской области ИП (В...) была полностью приостановлена в результате вышеуказанных действий ГП «Черлакское ДРСУ». Время, место и дата установки и снятия бетонных отбойников (блоков) в заседании Комиссии по делу № 04/32-15 не отрицались и не оспаривались ни представителем Заявителя, ни директором ГП «Черлакское ДРСУ». Также директор ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...) в заседании Комиссии подтвердил, что государственным предприятием при выполнении (Р...)от по обслуживанию дорог в соответствии с государственным контрактом № 173 СТ – 2014, заключенным между КУ Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и ГП «Черлакское ДРСУ» 19.06.2015 были установлены бетонные отбойники (блоки), что препятствовало проезду к паромной переправе Заявителя.

Кроме того, факт установления бетонных отбойников (блоков) к подъезду паромной переправы Заявителя подтверждается представленными в материалы дела № 04/32-15 вышеупомянутой видеозаписью, копиями заявлений ИП (В...) и ГП «Черлакское ДРСУ» в прокуратуру Черлакского района Омской области, ОМВД России по Черлакскому району, Омскую транспортную прокуратуру и принятыми по ним решениями. Все указанные заявления датированы 19.06.2015.

Также Комиссия Омского УФАС в решении по делу № 04/32-15 указала, что в «Журнале учета», представленном в оригинале представителем Заявителя в заседание Комиссии по делу № 04/32-15, имеется запись о том, что 19.06.2015 услуга паромной переправы ИП (В...) была оказана лишь 2 раза в 8:00 часов и 9:00 часов утра и больше 19.06.2015 услуга не оказывалась. 18.06.2015 и 20.06.2015 записи об оказании услуг имеются за полный день. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что запись в «Журнале учета» ИП (В...), датированная 19.06.2015, также является подтверждением того, что Заявитель 19.06.2015 услугу паромной переправы с 09:00 часов не оказывала.

Важнейшим источником правового регулирования конкурентных отношений является Конституция Российской Федерации, которая, с одной стороны, закрепляет право каждого на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а с другой, устанавливает запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и

пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что «Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям» (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Российское антимонопольное законодательство, запрещая недобросовестную конкуренцию, рассматривает её как одну из форм деятельности хозяйствующих субъектов-конкурентов, оказывающую негативное влияние на конкуренцию, направленную на ограничение конкуренции на определенном товарном рынке.

Правовыми основаниями для защиты антимонопольным органом интересов хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции являются пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, который устанавливает, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, а также положения Закона о защите конкуренции, относящие пресечение недобросовестной конкуренции к задачам антимонопольных органов и предоставляющего антимонопольному органу определенные полномочия.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, при этом содержащийся в данной статье перечень действий, которые могут быть признаны недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим.

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ратифицированная СССР 19.09.1968 (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран,

участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В связи с изложенным Комиссия считает обоснованным применение к рассматриваемым правоотношениям норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, ГП «Черлакское ДРСУ» и ИП (В..) являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, так как осуществляют аналогичную деятельности по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в р.п. Черлак Черлакского района Омской области и действуют в одних географических границах, а именно в границах р.п. Черлак Черлакского района Омской области, что подтверждается представленными в материалы дела № 04/32-15 документами.

ГП «Черлакское ДРСУ» и ИП (В..) выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в р.п. Черлак Черлакского района Омской области в установленном законом порядке, в пределах одного территориального образования на одном товарном рынке, при оказании означенных услуг.

Под законодательством Российской Федерации понимается Конституция Российской Федерации и законодательные акты Российской Федерации. Кроме этого, согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ и, как уже было отмечено, в соответствии с частью 1 статьи 7 ГК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и

иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно статье 5 ГК РФ обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства и договору.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем их следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке.

Так, термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю. Шведовой – М., 1997 г.)

Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, действия ГП «Черлакское ДРСУ» выразившиеся в установлении бетонных отбойников (блоков) на участке дороги, ведущей к паромной переправе Заявителя, 19 июня 2015 года в 10 часов 00 минут, в результате чего подъездной путь с 10:00 часов до 15:30 часов 19.06.2015 был полностью перекрыт и деятельность ИП (В...) была полностью приостановлена, является недобросовестной конкуренцией. Все это свидетельствует о том, что такие действия не только противоречат законодательству Российской Федерации, но и не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности.

Получение преимуществ в предпринимательской деятельности противоправным путем – одно из составляющих понятия недобросовестной конкуренции.

В условиях добросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты-конкуренты при осуществлении своей предпринимательской деятельности применяют для привлечения потребителей услуги способы, не являющиеся противоправными и не влекущие последствия осуществления таких действий, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект-конкурент осуществляет действия с нарушением законодательных норм, получая противоправным способом неконкурентные преимущества.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается объективная способность предоставить данному хозяйствующему субъекту такие преимущества, которые позволяют получить превосходство над конкурентами, обеспечивающее возможность увеличить либо рассчитывать на увеличение

размера получаемой прибыли от реализации товара (Р...) от, услуг), по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Также представителем Заявителя в материалы дела № 04/32-15 был предоставлен «Расчет суммы понесенного убытка за 19.06.2015», согласно которого:

1. Сумма недополученного дохода за 19.06.2015 - 15999,31 руб. (выручка за июнь 2015 год 463980 руб. - 29р/д)

2. Заработная плата команды парома «(Н...) (В...в)» (за время простоя):

-капитан (С...) - 2666 руб;

-рулевой - моторист (К...в) 1500 руб;

-кассир парома (А...) -800руб.(15999,31x5%);

-повар 200 руб.

3. Зарплата при демонтаже блоков перекрытия проезда:

сварщик 2 часаХ 125 руб./ч=250 руб.;

водитель К 700 2 часа х72 руб./ч = 144 руб.

Итого заработная плата 5560 руб.

Начисления на з/п (взносы ПФ и ФСС) 30,7 % 1706,92 руб.

4. ГСМ (К-700) 20лх33руб/л=660 руб.

Общая сумма недополученного дохода и понесенных расходов за 19.06.2015 составляет 23926,23 рублей.

Комиссия по делу № 04/32-15, оценив представленную информацию относительно размеров убытков причиненных ИП (В...) действиями Ответчика, в решении по делу № 04/32-15 сделала вывод о том, что часть убытков заявлены необоснованно так, сведения, указанные как «Заработная плата команды парома «(Н...) (В...в)» (за время простоя): - капитан (С...) - 2666 руб; - рулевой - моторист (К...в) 1500 руб; - кассир парома (А...) -800руб.(15999,31x5%);-повар 200 руб», не могут быть расценены как понесенные убытки.

Материалами дела № 04/32-15, подтверждается, что ГП «Черлакское ДРСУ» при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров и грузов внутренним водным транспортом на пароме через реку Иртыш в р.п. Черлак Черлакского района Омской области, в целях увеличения размера своей прибыли и получения конкурентных преимуществ путем притока клиентов, использовал при этом противоправные методы, нарушив антимонопольное законодательство.

2. Относительно заявления ИП (В...), касающегося действий КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» и ГП «Нововаршавское ДРСУ» в части выдачи КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» предписания и разбора грунтовой насыпи, примыкающей к основной автодороге «Нововаршавка-Черлак» вблизи паромной переправы «(Н...) (В...в)» 15 июля и 16 июля 2015,

осуществленного ГП «Нововаршавское ДРСУ» Комиссия Омского УФАС в решении по делу № 04/32-15 отмечает следующее.

В процессе рассмотрения дела № 04/32-15 было установлено, что ГП «Нововаршавское ДРСУ» выполнило указанные работы в связи с выданным ему предписанием Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» № 82 от 10.07.2015, в соответствии с которым необходимо было ликвидировать несанкционированный съезд на автомобильной дороге Нововаршавка – Черлак -15.07.2015 г.

Также Комиссия по делу № 04/32-15 учитывала постановление врио начальника ОМВД России по Черлакскому району «Об отказе в возбуждении уголовного дела» от 18.07.2015, по факту повреждения имущества ГП «Нововаршавское ДРСУ». В возбуждении уголовного дела было отказано, поскольку директор ГП «Нововаршавское ДРСУ», исполнял предписание Казенного Учреждения Омской области «Управление Дорожного Хозяйства Омской области» № 82 от 10.07.2015 с требованием ликвидировать несанкционированный съезд, незаконно организованный ИП (В...) в срок до 15.07.2015, в связи с чем ГП «Нововаршавское ДРСУ» был осуществлен разбор грунтовой насыпи примыкающей к основной автодороге «Нововаршавка-Черлак» вблизи паромной переправы».

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России, с учетом устных и письменных пояснений, документов, полученных в процессе рассмотрения дела № 04/32-15, сделала вывод о том, что в действиях КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» по выдаче предписания и в действиях ГП «Нововаршавское ДРСУ», связанных с разбором грунтовой насыпи примыкающей к основной автодороге «Нововаршавка-Черлак» вблизи паромной переправы «(Н...) (В...в)» 15 июля и 16 июля 2015 ГП «Нововаршавское ДРСУ» на левом берегу р. Иртыш, отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 09.11.2015 по делу № 04/32-15 признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия государственного предприятия Омской Области «Черлакское Дорожное Ремонтно-Строительное Управление» по отношению к индивидуальному предпринимателю (В...), выразившиеся в воспрепятствовании предпринимательской деятельности ИП (В...), путем установления 19.06.2015 бетонных отбойников (блоков) на участке дороги, ведущей к паромной переправе «(Н...) (В...в)» ИП (В...) в р.п. Черлак Черлакского района, в результате чего подъездной путь к данной паромной переправе был полностью перекрыт.

Пунктом 3 указанного решения постановлено материалы дела № 04/32-15 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым

На основании решения Комиссии по делу № 04/32-15 от 09.11.2015, уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 09.09.2015 был составлен протокол № АП-53-2015/04 в отношении должностного лица ГП «Черлакское ДРСУ» – директора ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...), по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При составлении протокола № АП-53-2015/04 об административном правонарушении (Р...) пояснил, что в настоящее время он работает в должности директора ГП «Черлакское ДРСУ». Виновным в нарушении антимонопольного законодательства себя не признал.

При рассмотрении административного дела 10.12.2015 имеющиеся в деле № АП-53-2015/04 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей**; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Имеющиеся в деле № АП-53-2015/04 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ГП «Черлакское ДРСУ» – директора ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...)

В соответствии с трудовым договором № 152 от 06.05.2015 (Р...) принят в ГП «Черлакское ДРСУ» на должность директора ГП «Черлакское ДРСУ».

Согласно распоряжения министерства строительства и жилищно – коммунального хозяйства Омской области «О назначении директора ГП «Черлакское ДРСУ»» № 129-рп от 06.05.2015 (Р...) назначен директором ГП «Черлакское ДРСУ» с 06.05.2015.

(Р...) в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ГП «Черлакское ДРСУ» – директор ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...) при воспрепятствовании предпринимательской деятельности ИП (В...), путем установления 19.06.2015 бетонных отбойников (блоков) на участке дороги, ведущей к паромной переправе «(Н...) (В...в)» ИП (В...) в р.п. Черлак Черлакского района, в результате чего подъездной путь к данной паромной переправе был полностью перекрыт, действовал от имени и в интересах ГП «Черлакское ДРСУ».

Таким образом, указанное должностное лицо ГП «Черлакское ДРСУ» при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов, что привело к нарушению ГП «Черлакское ДРСУ» антимонопольного законодательства.

Материалы дела № 04/32-15 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ГП «Черлакское ДРСУ» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ГП «Черлакское ДРСУ» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

При рассмотрении дела № АП-53-2015/04 (Р...) вину по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ не признал, о намерении воспользоваться услугами защитника не заявил. Заявил ходатайство о том чтобы постановление о назначении административного наказания было направлено по месту работы.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ГП «Черлакское ДРСУ» – директором ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...), повлекшее нарушение юридическим лицом ГП «Черлакское ДРСУ» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и виновность означенного должностного лица ГП «Черлакское ДРСУ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-53-2015/04:

- решением Комиссии Омского УФАС России от 09.11.2015 № 04/32-15;

- трудовым договором № 152 от 06.05.2015.;

- распоряжением министерства строительства и жилищно – коммунального хозяйства Омской области «О назначении директора ГП «Черлакское ДРСУ»» № 129-рп от 06.05.2015;

- протоколом об административном правонарушении № АП-53-2015/04 от 10.12.2015, и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение дьящимся не является, совершено в Омская область, Черлакский район, р.п. Черлак, 19.06.2015.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное

правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/32-15, действия должностного лица ГП «Черлакское ДРСУ» – директора ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...), выразившиеся в воспрепятствовании предпринимательской деятельности ИП (В...), путем установления 19.06.2015 бетонных отбойников (блоков) на участке дороги, ведущей к паромной переправе «(Н...) (В...в)» ИП (В...) в р.п. Черлак Черлакского района, в результате чего подъездной путь к данной паромной переправе был полностью перекрыт, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и причинили (или могли причинить) убытки ИП (В...)

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностного лица ГП «Черлакское ДРСУ» – директора ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...), административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ГП «Черлакское ДРСУ» – директора ГП «Черлакское ДРСУ» (Р...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере двенадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления
В.А. Кабаненко