

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Результативная часть решения оглашена 25 июня 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 июня 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев дело № 42-03-18.1/2015, возбужденное по жалобе ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» на действия (бездействие) Открытого акционерного общества «Фортум» (далее – ОАО «Фортум») при проведении открытых конкурентных переговоров на поставку видеоэндоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году (извещение № 31501964691), в присутствии представителя ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» по доверенности от 23.06.2015, а также представителя ОАО «Фортум» по доверенности от 25.12.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» на действия (бездействие) Открытого акционерного общества «Фортум» (далее – ОАО «Фортум») при проведении открытых конкурентных переговоров на поставку видеоэндоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году (извещение № 31501964691).

В жалобе указано следующее.

28 января 2015 года ОАО «Фортум» на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытых конкурентных переговоров на поставку видеоэндоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 (извещение № 31501964691).

В данном извещении были установлены следующие сроки:

1. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 18.02.2015;
2. Дата окончания срока рассмотрения заявок – 16.04.2015;
3. Дата подведения итогов – 16.04.2015.

ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» была подана заявка на участие в данной закупке в электронной форме в полном соответствии с требованиями заказчика и закупочной документации.

02.04.2015 была проведена переторжка в электронной форме на электронной площадке в сети «Интернет» по адресу: <http://www.b2b-center.ru>.

Податель жалобы предложил наименьшую цену, однако победителем было выбрано ООО «АВЕК», предложившее большую цену, так как организатор закупки получил от GE Sensing&Inspection Technologies GmbH (Германия) и ООО «Джи и Рус» письмо с указанием того, что ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» не может закупать

вышеуказанное оборудование.

По мнению подателя жалобы указанное письмо послужило основанием для отклонения заказчиком заявки ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ».

Податель жалобы сообщил, что GE Sensing&Inspection Technologies GmbH (Германия) не является производителем данного оборудования, производителем предлагаемого ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» оборудования является компания из США.

Согласно подпункту 2 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» организатор закупки не вправе отказать в принятии заявки на участие в закупке на основании каких-либо письменных сообщений третьих лиц.

Таким образом, податель жалобы считает действия организатора закупки незаконными и необоснованными.

По доводам, изложенным в жалобе ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ», ОАО «Фортум» сообщило следующее.

Закупка товаров, работ и услуг осуществляется ОАО «Фортум» на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОАО «Фортум» и ОАО «УТСК», утвержденного 26.11.2014 Советом Директоров ОАО «Фортум» и Советом Директоров ОАО «УТСК» (далее - «Положение о закупках»).

Заказчик опубликовал на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> извещение № 31501964691 о проведении открытых конкурентных переговоров по выбору поставщика «поставка видеодоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году». В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме» закупка проводилась в электронной форме, извещение № 465971 было также размещено на электронной торговой площадке www.b2b-center.ru.

Дата публикации извещения - 28.01.2015, дата окончания подачи заявок - 16.04.2015, дата подведения итогов - 16.04.2015, дата подписания протокола о выборе победителя - 20.04.2015, дата публикации протокола - 21.04.2015. Победителем закупки признано ООО НПФ «АВЭК», договор с победителем закупки заключен 29 апреля 2015 года.

В соответствии с разделом 4 Положения о закупках и разделом 5 закупочной документации рассмотрение заявок участников закупочной процедуры проводится в два этапа:

1. Отборочный этап. В рамках отборочного этапа заявки участников проверяются на предмет соответствия отборочным критериям, установленным в Приложении № 4 закупочной документации.
2. Оценочный этап. В рамках оценочного этапа заявки участников, прошедшие отборочный этап, оцениваются в соответствии с критериями, установленными в Приложении № 5 закупочной документации. Такие критерии оценки заявок могут касаться как стоимости предлагаемой продукции, рассматриваемой либо непосредственно, либо с учетом издержек при принятии данной заявки (например, цена с учетом будущих расходов Заказчика на эксплуатацию, обслуживание и ремонт, требуемые дополнительные затраты и т.д.), так и экономической, технической, организационной, финансовой, юридической привлекательности заявки с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика (включая предлагаемые договорные условия, соблюдение таможенного законодательства

при ввозе продукции на территорию РФ, возможности надлежащего и своевременного гарантийного обслуживания продукции и пр.).

Заявка ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» была признана ОАО «Фортум» прошедшей отборочный этап, то есть не была отклонена, и оценивалась наравне с другими заявками. Однако заявкой, набравшей максимальное количество баллов в соответствии с закупочной документацией, была признана заявка ООО «НПФ «АВЭК».

Кроме того, ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» не доказало, что заказчиком было допущено нарушение пункта 10 статьи 3 Закона о закупках.

Дополнительно, в нарушение части 8 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), предписывающей, что к жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия на право подписи указанных документов. Генеральным директором А.С. Остапенко такие документы не были представлены, что является в соответствии с частью 9 статьи 18.1 вышеназванного закона основанием для возвращения жалобы.

Более того, по мнению заказчика, ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» нарушен срок, установленный пунктом 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, для подачи жалобы: «Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом». Информация об итогах закупочной процедуры размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 21 апреля 2015 года, договор с ООО НПФ «АВЭК» был заключен 29.04.2015.

На основании изложенного, ОАО «Фортум» считает, что рассматриваемая закупочная процедура была проведена в соответствии с Положением о закупках, а также принципами информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке, и просит признать жалобу необоснованной и отказать в удовлетворении жалобы.

Уведомлением Челябинского УФАС России от 18.06.2015 (исх. № 9776/03) рассмотрение жалобы было назначено на 24.06.2015 на 10.00.

24.06.2015 Комиссия объявила перерыв в заседании до 9.00 25.06.2015.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 8 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалоба на действие (бездействие) юридического лица при организации и проведении закупок подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

Пунктом 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не

подтверждены документами, то такая жалоба возвращается заявителю. Жалоба ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» от 17.06.2015 (вход. № 9053) подписана генеральным директором Остапенко А.С.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.06.2015 лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является генеральный директор ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» Остапенко А.С.

При таких обстоятельствах, довод ОАО «Фортум» о том, что антимонопольный орган должен был вернуть жалобу заявителю по указанному основанию не обоснован.

2. Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Материалами по жалобе установлено, что протокол о выборе победителя был подписан 20.04.2015, дата публикации протокола в сети интернет - 21.04.2015.

Жалоба ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» поступила в Челябинское УФАС России 17.06.2015 (вход. № 9053).

Сведения о договоре на поставку видеоэндоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году на момент поступления жалобы отсутствовали, что подтверждается скриншотами с сайта.

18.06.2015 (исх. № 9776/03) Челябинским УФАС России в адрес ОАО «Фортум» было направлено уведомление № 42-03-18.1/2015 о поступлении жалобы ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» и приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу. Кроме того, в уведомлении было указано, что ОАО «Фортум» необходимо представить документацию по открытым конкурентным переговорам (извещение № 31501964691), а также информацию о том, заключен или не заключен договор по результатам закупки.

22.06.2015 (вход. № 9291) ОАО «Фортум» сообщило, что победителем закупки было признано ООО НПФ «АВЭК» и договор с победителем закупки был заключен 29 апреля 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления

неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, размещение ОАО «Фортум» сведений на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> о заключенном по результатам закупки договоре дает право антимонопольному органу рассмотреть жалобу по существу.

При организации и проведении открытых конкурентных переговоров ОАО «Фортум» руководствовалось Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОАО «Фортум» и ОАО «УТСК»,

Извещение № 31501964691 о проведении открытых конкурентных переговоров на поставку видеодендоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году было опубликовано на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> 28.01.2015.

В извещении было указано, что дата окончания подачи заявок - 16.04.2015, дата подведения итогов - 16.04.2015, место подведения итогов г. Москва, Пресненская набережная, 10.

В части 3 статьи 3 Закона о закупках указано, что в Положении о закупках могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Положение о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОАО «Фортум» и ОАО «УТСК» утверждено 26.11.2014 Советом Директоров ОАО «Фортум» и Советом Директоров ОАО «УТСК» (далее - «Положение о закупках ОАО «Фортум») и размещено на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru.

Пункт 3.2 Положения о закупках ОАО «Фортум» устанавливает, что закупки могут осуществляться следующими способами: конкурс, аукцион, запрос цен, конкурентные переговоры, закупка у единственного поставщика.

Пунктом 4.4 Положения о закупках ОАО «Фортум» предусмотрено, закупка способом конкурентных переговоров проводится в несколько этапов: подготовка заявок на участие, подача заявок, рассмотрение заявок, проведение переговоров и оценочный этап рассмотрения заявок.

В пункте 4.4.4 установлено, что потенциальные участники конкурентных переговоров готовят свои заявки на участие в соответствии с требованиями закупочной документации.

Материалами по жалобе подтверждается, что одновременно с извещением о проведении открытых конкурентных переговоров ОАО «Фортум» на официальном сайте закупок: www.zakupki.gov.ru разместило документацию по конкурентным переговорам.

В пункте 5 закупочной документации указано, что рассмотрение заявок участников проводится в два этапа:

- 1) отборочный этап (заявки проверяются на предмет соответствия отборочным критериям, установленным в приложении № 4 закупочной документации);
- 2) оценочный этап (заявки, прошедшие отборочный этап, оцениваются в соответствии с критериями, установленными в приложении № 5 закупочной документации).

Приложением № 5 закупочной документации установлены следующие критерии оценки:

- соответствие техническим характеристикам продукции/параметрам – максимально 75 баллов;
- продавец-изготовитель, в т. ч. его дочерние организации, уполномоченные осуществлять продажу от имени производителя – 25 баллов;
- информационно: наличие опыта исполнения аналогичных договоров - 0 баллов.

Таким образом, довод ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» о том, что общество предложило

наименьшую цену, однако победителем было выбрано ООО «АВЕК», является необоснованным, так как в закупочной документации критерий «Цена» предусмотрен не был.

Кроме того, представитель ОАО «Фортум» на рассмотрении жалобы пояснил, что критерий «Цена» при выборе победителя учитывается, но формулу по которой рассчитывается итоговый результат, в том числе с учетом цены товара, ОАО «Фортум» не раскрывает.

Однако, Челябинское УФАС России, принимая во внимание предусмотренные частью 1 статьи 3 Закона о закупках принципы информационной открытости закупки и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, считает необходимым рекомендовать ОАО «Фортум» при установлении критериев оценки в закупочной документации учитывать цену товара, а также размещать информацию об итоговых результатах оценки заявок на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> с учетом всех критериев оценки.

При этом Комиссия отмечает, что значимость критерия «Цена» при подведении итогов закупки заказчик устанавливает самостоятельно.

Согласно представленной ОАО «Фортум» информации, на участие в открытых конкурентных переговорах на поставку видеоэндоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году поступило 4 заявки от следующих организаций: ООО «НПФ «АВЕК», ООО «Дженерал Оптикс», ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» и ООО «ОСК».

В соответствии с итоговым экспертным заключением ОАО «Фортум», заявки всех участников были проверены на соответствие отборочным критериям, установленным в Приложении № 4 закупочной документации, к оценочному этапу были допущены 2 участника: ООО «НПФ «АВЕК» и ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ». Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод подателя жалобы о необоснованном отказе ОАО «Фортум» в принятии заявки ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ», является необоснованным.

На оценочном этапе заявки, прошедшие отборочный этап, оценивались в соответствии с критериями, установленными в приложении № 5 закупочной документации:

№ п/п	Критерии оценки	ООО «НПФ «АВЭК»	ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ»
-------	-----------------	-----------------	-----------------------

1	Соответствие техническим характеристикам продукции/параметрам		
---	---	--	--

75

75

2	Продавец-изготовитель, в т. ч. его дочерние организации, уполномоченные осуществлять продажу от имени производителя		
---	---	--	--

25

0

3	Информационно: наличие опыта исполнения аналогичных договоров		
---	---	--	--

0

0

Полученные баллы	100	75
------------------	-----	----

На рассмотрении жалобы представитель ОАО «Фортум» пояснил, что к заявке участника ООО «НПФ «АВЭК», в соответствии с требованиями закупочной документации, было приложено информационное письмо компании GE Sensing&Inspection Technologies GmbH (Германия) от 01.07.2014 о том, что общество уполномочено осуществлять продажу видеоэндоскопа от имени производителя.

Поэтому закупочная комиссия ОАО «Фортум» заявку ООО «НПФ «АВЭК» по критерию «Продавец-изготовитель, в т. ч. его дочерние организации, уполномоченные осуществлять продажу от имени производителя» оценила на 25 баллов.

ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» в составе заявки на участие в открытых конкурентных переговорах информацию о праве осуществлять продажу от имени производителя закупаемого товара не представило (представитель общества на рассмотрении жалобы подтвердил эту информацию), в связи с чем ООО «Фортум» самостоятельно запросило информацию у производителя.

Письмом от 18.05.2015 компания GE Sensing&Inspection Technologies GmbH (Германия) сообщила, что ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» являлось официальным дистрибьютером компании в России. 06.03.2015 дистрибьютерские отношения между обществом и компанией были прекращены по инициативе компании.

Представитель подателя жалобы на рассмотрении просил отметить, что итоги закупки были подведены 20.04.2015, а письмо от производителя было получено 18.05.2015.

Представитель заказчика на указанный довод сообщил, что первоначально информация была получена по каналам электронной связи и только потом была запрошена официально.

Кроме того, представитель ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» сообщил, что GE Sensing&Inspection Technologies GmbH (Германия) не является производителем данного оборудования, производителем предлагаемого ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» оборудования является компания в США.

ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» представило дополнительное соглашение о назначении дистрибьютером от 10.10.2013 № EARU-ME12-116, в котором указано, что общество является независимым торговым представителем корпорации «GeneralElectricInternational, Inc» (США) до 31.10.2015.

Учитывая, что необходимость предоставления этой информации была указана в закупочной документации и ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» не представило необходимые документы, у ОАО «Фортум» не было обязанности запрашивать информацию у производителя, а также выяснять является ли участник закупки уполномоченным представителем производителя оборудования.

Следовательно, довод ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» о том, что письмо от производителя поступило позже срока подведения итогов закупки, а также что общество имеет дистрибьютерское соглашение с производителем в США, а не в Германии, является необоснованным.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, жалоба ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» является необоснованной.

3. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 2 статьи 4.1 Закона о закупках предусмотрено, что в течение трех рабочих дней со дня заключения договора заказчики вносят информацию и документы в реестр договоров.

Частью 1 статьи 4.1 Закона о закупках установлено, что порядок ведения указанного реестра, в том числе включаемые в него информация и документы о закупках, сроки размещения такой информации и документов в указанном реестре, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 (далее – Правил № 1132), в реестр договоров включается следующая информация и документы:

- а) наименование заказчика;
- б) сведения о способе закупки, сведения об осуществлении закупки в электронной форме, а также об осуществлении закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства;
- в) дата подведения итогов закупки (при наличии) и реквизиты документа, подтверждающего основание заключения договора (при наличии);
- г) дата заключения договора и номер договора (при наличии);
- д) предмет договора, цена договора и срок (период) его исполнения;
- е) сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе):
в отношении юридического лица - наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, информация о его отнесении к субъекту малого и (или) среднего предпринимательства и идентификационный номер налогоплательщика;
в отношении физического лица - фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства и идентификационный номер налогоплательщика;
- ж) информация об изменении предусмотренных частью 5 статьи 4 Закона о закупках условий договора с указанием условий, которые были изменены, а также документы, подтверждающие такие изменения;
- з) информация и документы, касающиеся результатов исполнения договора, в том числе оплаты договора;
- и) информация об установлении в договоре требования о привлечении к его исполнению субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе об общей стоимости заключаемых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с указанными субъектами договоров (далее - договоры с субподрядчиками);
- к) информация о договорах с субподрядчиками, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения субподрядчика, его идентификационный номер налогоплательщика, а также предмет и цена договора с субподрядчиками;
- л) информация о расторжении договора с указанием оснований его расторжения, а также документы, подтверждающие такое расторжение;
- м) копия заключенного договора, подписанная с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика;
- н) номер извещения о закупке (при наличии).

Постановление Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 вступило в силу с 1 января 2015 года, за исключением подпунктов «ж», «з», «л» и «м» пункта 2 Правил № 1132, утвержденных указанным постановлением, в части включения документов в реестр договоров, заключенных по результатам закупки, вступающих в силу с 1 января 2016 года.

При рассмотрении жалобы ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» Комиссия установила, что на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> сведения о договоре на поставку видеоэндоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году в реестре договоров отсутствуют, что подтверждается скриншотами с сайта.

Кроме того, в реестре договоров на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> отсутствует информация о договорах, заключенных ОАО «Фортум» по результатам

закупок товаров, работ, услуг после 01.01.2015, что также подтверждается скриншотами с сайта.

Представитель ОАО «Фортум» на рассмотрении жалобы подтвердил, что общество не вносило информацию в указанный реестр.

Комиссия считает, что неразмещение ОАО «Фортум» информации о заключенных обществом договорах по результатам закупок товаров, работ, услуг в реестре договоров на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru>, противоречит требованиям статьи 4.1 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдать ОАО «Фортум» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» на действия (бездействие) ОАО «Фортум» необоснованной;
2. Признать бездействие ОАО «Фортум», выразившееся в неразмещение информации о заключенных обществом договорах по результатам закупок товаров, работ, услуг после 1 января 2015 года в реестре договоров на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru>, противоречащим требованию статьи 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Выдать ОАО «Фортум» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации закупок, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
4. Рекомендовать ОАО «Фортум» при установлении критериев оценки в закупочной документации учитывать цену товара, а также размещать информацию об итоговых результатах оценки заявок на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> с учетом всех критериев оценки.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 14

по делу № 42-03-18.1/2015

25 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 25.06.2015 № 42-03-18.1/2015 по жалобе ООО «МЕГА ИНЖИНИРИНГ» на действия (бездействие) ОАО «Фортум» при проведении открытых конкурентных переговоров на поставку видеоэндоскопа для нужд Челябинской ГРЭС филиала Энергосистемы «Урал» ОАО «Фортум» в 2015 году (извещение № 31501964691),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Фортум» с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение статьи 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а именно: разместить информацию в реестре договоров на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> обо всех договорах, заключенных ОАО «Фортум» по результатам закупок товаров, работ, услуг после 1 января 2015 года;
2. ОАО «Фортум» в срок до 31 июля 2015 года представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания, а именно: скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru, подтверждающие размещение информации обо всех договорах, заключенных ОАО «Фортум» по результатам закупок товаров, работ, услуг после 1 января 2015 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.