

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

МАОУ «Гимназия» г. Валдай

ул. Молодежная, зд. 14,

г. Валдай, Новгородская обл., 175400

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр.
9,

г. Москва, 119435

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО «ТАЛАН»

ул. Профессора Попова, д. 23,

литера В, пом. 26 Н,

г. Санкт-Петербург, 197022

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

21 января 2019 года
Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя заказчика - Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай – директора <.....>;

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «ТАЛАН» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «ТАЛАН» (197022, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 23, литера В, пом. 26 Н; далее – ООО «ТАЛАН») на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай (175400, Новгородская обл., г. Валдай, ул. Молодежная, зд. 14; далее – МАОУ «Гимназия» г. Валдай) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, извещение № 1050600002418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.12.2018, и проведя внеплановую проверку

осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

14.01.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «ТАЛАН» на действия заказчика - МАОУ «Гимназия» г. Валдай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, извещение № 1050600002418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.12.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Приложение № 4 «Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара (товара, используемого для выполнения работ)» к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Приложение № 4; Документация об электронном аукционе), в соответствии с требованиями которого участники закупки должны заполнять первые части заявок на участие в настоящем электронном аукционе, устанавливает характеристики только для 2 товаров (материалов) – «бетон» и «стол-парта 2-х местная».

Неустановление в Приложении № 4 характеристик иных товаров и материалов, подлежащих использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, по мнению ООО «ТАЛАН», противоречит положениям статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК) приведено заказчиком в Приложении № 3 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 3).

Вместе с тем, положения Приложения № 3 в части установленной в нем величины НМЦК податель Жалобы считает противоречащими данным из сводного сметного расчета стоимости строительства, указанного в файле «Книга 1 после экспертизы», и Заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства объектов капитального строительства.

По мнению ООО «ТАЛАН», приведение расчета НМЦК в таком виде противоречит разделу 4 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации).

3. Подпунктом 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки о представлении ими в составе вторых частей заявок копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее также СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утверждённой Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58. Срок действия выписки из реестра членов СРО составляет один месяц с даты ее выдачи.

Однако требование о сроке действия выписки из реестра членов СРО Законом о контрактной системе не предусмотрено, также не предусмотрено требование о его указании в документации о закупке.

Помимо вышеуказанного, Документация об электронном аукционе не содержит требования, установленного статьями 55.16, 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК), о том, что ценовое предложение участника закупки не должно превышать уровень ответственности члена СРО из выписки.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – МАОУ «Гимназия» г. Валдай считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 222 от 17.01.2019 Новгородского УФАС России).

1. При установлении требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, заказчик учитывал как требования Закона о контрактной системе, так и факт размещения на официальном сайте в составе документации о настоящей закупке проектной документации, в составе которой имеются чертежи, спецификации и другие материалы, в которых содержится информация о выполнении работ, а также информация о характеристиках материалов, используемых при их выполнении.

2. Сводный сметный расчет и объектная смета содержатся в файле «Книга 1 после экспертизы», локальные сметы – в файле «Книга 2 после экспертизы» (оба файла размещены заказчиком на официальном сайте в составе проектной документации).

Заказчиком было принято решение об исключении из сводного сметного

расчета стоимости уже выполненных работ, а именно проектных работ, инженерно-геодезических и инженерно-геологических изысканий, работ по гигиенической оценке земельного участка, проведенных экспертиз проектной документации и сметной стоимости.

Также, в связи с тем, что договор на осуществление строительного контроля за выполнением работ заказчик заключает самостоятельно, заказчиком принято решение об исключении затрат на строительный контроль.

Применение раздела 4 Методических рекомендаций не соответствует использованному заказчиком в данном случае методу определения НМЦК (проектно-сметный метод).

3. Для выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, ее участники должны являться членами СРО.

Согласно части 4 статьи 55.17 ГрК срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Кроме того, статья 55.17 ГрК не содержит требований к ценовым предложениям участников закупки. Вместе с тем, согласно пункту 9.3.1 Документации об электронном аукционе, в качестве одного из требований к участникам закупки заказчиком предусмотрено, что совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, представитель заказчика поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме, а также дополнительно пояснила, что при установлении в Приложении № 4 требований к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, заказчик описал 2 наиболее важных с его точки зрения товара («бетон» и «стол-парта 2-х местная»).

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В декабре 2018 года – январе 2019 года заказчиком – МАОУ «Гимназия» г. Валдай осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы (НМЦК – 73 700 000, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе утверждена директором МАОУ «Гимназия» г. Валдай <.....> 29.12.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – МАОУ «Гимназия» г. Валдай в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы.

Согласно пункту 3.2 Документации об электронном аукционе описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Приложение № 2 к Документации об электронном аукционе).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 10.2 Документации об электронном аукционе требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, установлены в Приложении № 4.

Приложение № 4 устанавливает требование о необходимости использования при выполнении работ следующих товаров (материалов), а также устанавливает требования к их характеристикам:

- «бетон» (вид – тяжелый, класс по прочности на сжатие – В15, марка по морозостойкости – F50, марка по водонепроницаемости – W4, соответствие требованиям ГОСТ 26633-2015);

- «стол-парта 2-х местная» (тип – II-с регулируемыми параметрами, подтип – б-с переменным наклоном крышки, регулировка по высоте в диапазоне от 520 до 640 мм, соответствие требованиям ГОСТ 5994-93).

Согласно части 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской

Федерации.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 ГрК под объектом капитального строительства следует понимать здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Реконструкция объектов капитального строительства регулируется нормами ГрК (пункт 14 статьи 1).

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства – гимназии (третий пусковой комплекс, начальные классы).

Согласно разделу 2 Технического задания требования к объемам и качеству выполняемых работ и иные сведения также указаны в проектной документации.

Согласно части 2 статьи 48 ГрК проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Следовательно, наличие проектной документации в силу требований законодательства о градостроительной деятельности должно обеспечивать возможность осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также их капитального ремонта.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы.

Проектная документация на объект капитального строительства «Реконструкция гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, расположенного по адресу: Новгородская обл., г. Валдай, ул. Молодежная, д. 14» представляет собой Приложение № 6 к Документации об электронном аукционе, размещена заказчиком в разделе «ДОКУМЕНТЫ» официального сайта в составе прочих документов о проведении рассматриваемой закупки.

Настоящая проектная документация имеет Положительное заключение экспертизы № 53-1-1-3-0116-17, выданное 21.09.2017 Государственным автономным учреждением «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области».

Согласно пункту 1 раздела 1 Технического задания указанной проектной документацией должен будет руководствоваться подрядчик при исполнении заключенного контракта.

При этом, как справедливо отмечает заказчик в имеющихся в материалах Жалобы письменных возражениях на нее (вх. № 222 от 17.01.2019 Новгородского УФАС России), в составе проектной документации имеются документы и другие материалы, в которых содержится информация о выполнении работ, а также информация о характеристиках материалов, используемых при их выполнении.

Например, раздел 5.3 пояснительной записки к проектной документации (согласно пункту 1 части 12 статьи 48 ГрК пояснительная записка содержит исходные данные для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями) предусматривает необходимые в данном случае конструктивные решения, предусматривающие определенные характеристики материалов, используемых при выполнении работ.

Так, пункт 9 раздела 5.3 пояснительной записки устанавливает требования к материалам горизонтальной гидроизоляции, пункт 19 раздела 5.3 пояснительной записки – требования к перекрытиям, пункт 33 раздела 5.3 пояснительной записки – требования к материалам утеплителя стен, пункт 40 раздела 5.3 пояснительной записки – требования к силикатному кирпичу для перегородок подвала, пункт 42 раздела 5.3 пояснительной записки – требования к конструкции крыши, материалу утеплителя чердачного помещения и пр.

Или, например, пояснительная записка к разделу 5 проектной документации устанавливает требования к оснащению помещений (спецификация технологического оборудования и мебели), раздел 9 проектной документации – требования к товарам (материалам), необходимым для функционирования системы обеспечения пожарной безопасности и т.д.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки работы, для выполнения которых используется товар должна содержать:

- согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе заказчиком установлены в аналогичном виде.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в электронном аукционе, указывали в них в соответствии с требованиями пункта 1 и подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 Документации об электронном аукционе конкретные показатели товаров (материалов) («бетон» и «стол-парта 2-х местная»), соответствующие значениям, установленным в Документации об электронном аукционе (Приложении № 4), а также выражали согласие на выполнение работ, входящих в объект закупки, на условиях, предусмотренных Документацией об электронном аукционе (в том числе на условиях, входящей в ее состав проектной документации) и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

При этом положения Закона о контрактной системе не требуют от заказчика предъявления к участникам закупки требований об указании ими в составе заявки конкретных показателей всех без исключения товаров и строительных материалов, указанных в проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства. Напротив, такие требования могут привести к необоснованному усложнению процедуры заполнения заявки вследствие значительного увеличения объема сведений о товарах, вносимых в нее, и, как следствие, создают риск совершения ошибок при ее заполнении, что приведет к отклонению заявок и сокращению числа участников электронного аукциона.

Следовательно, исходя из предусмотренных статьей 66 Закона о контрактной системе требований к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки работ, для

выполнения которых используется товар, устанавливая требования об указании в составе первых частей заявок конкретных показателей только ряда наиболее значимых для заказчика товаров (материалов), подлежащих использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, заказчик - МАОУ «Гимназия» г. Валдай не нарушает правила описания объекта закупки, предусмотренные статьей 33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно материалам Жалобы, по мнению ООО «ТАЛАН», положения Приложения № 3 в части установленной в нем величины НМЦК непосредственным образом противоречат сводному сметному расчету стоимости строительства, указанному в файле «Книга 1 после экспертизы», и Заключению о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства объектов капитального строительства.

Оценивая указанный довод Жалобы, Комиссия исходит из следующего.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Вместе с тем, как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В соответствии с Приложением № 3 НМЦК определена заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Таким образом, требование пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о необходимости наличия в документации об электронном аукционе обоснования НМЦК заказчиком - МАОУ «Гимназия» г. Валдай исполнено должным образом.

При этом, подлинность и правомерность расчетов НМЦК предметом рассмотрения комиссии контрольного органа в сфере закупок в данном случае быть не могут в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий.

3. Как отмечалось выше, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по реконструкции объекта капитального строительства – гимназии (третий пусковой комплекс, начальные классы), строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется ГрК (часть 1 статьи 52 ГрК).

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

В числе таких единых требований пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе называет требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно части 2.1 статьи 52 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, для выполнения работ по реконструкции объектов капитального строительства участник закупки должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных законом случаев (часть 2.1 статьи 52 ГрК).

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Согласно пояснительной записке к проектной документации в число работ, выполняемых в рамках заключаемого по итогам закупки контракта, среди прочего включены:

- монтаж снятых и новых многопустотных железобетонных плит перекрытия;
- устройство стропильной кровли.

Вышеуказанные работы, согласно пунктам 7.2 «Монтаж элементов конструкций надземной части зданий и сооружений, в том числе колонн, рам, ригелей, ферм, балок, плит, поясов, панелей стен и перегородок», 13 «Устройство кровель» раздела 3 Перечня, являются работами по реконструкции, оказывающими влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом электронном аукционе участники закупки должны быть

членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, соответствующей требованиям части 3 статьи 55.8 ГрК.

В свою очередь, заказчик должен был установить в Документации об электронном аукционе обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки, а именно, требование о членстве участников в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также требования к составу вторых частей заявок данных участников о наличии в них выписки из реестра членов СРО.

На основании вышеизложенного, в пункте 9.3.1 Документации об электронном аукционе в качестве требования, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчиком правомерно предусмотрено требование о том, что участники рассматриваемой закупки должны быть членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Кроме того, в подпункте 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам закупки о представлении ими в составе вторых частей заявок копии выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утверждённой Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58. Срок действия выписки из реестра членов СРО составляет один месяц с даты ее выдачи.

Указанное требование о сроке действия выписки из реестра членов СРО податель Жалобы считает неправомерным и противоречащим требованиям законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе действительно не содержит положений, обязывающих заказчика указывать в документации о закупке срок действия выписки из реестра членов СРО. Вместе с тем, при оценке действий заказчика по указанию в документации о закупке срока действия выписки необходимо учитывать следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации.

Согласно части 4 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра

членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

В соответствии с частью 5 статьи 55.17 ГрК форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Указанная форма утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

Следовательно, указывая в Документации об электронном аукционе срок действия выписки из реестра членов СРО (срок действия выписки из реестра членов СРО составляет один месяц с даты ее выдачи), заказчик не совершает действий, каким-либо образом нарушающих права и законные интересы участников закупки, поскольку, как указывалось выше, срок действия такой выписки прямо предусмотрен действующим градостроительным законодательством (часть 4 статьи 55.17 ГрК), в соответствии с положениями которого данная выписка подлежит выдаче заинтересованному лицу.

Также необходимо отметить, что статья 55.17 ГрК, вопреки мнению подателя Жалобы, не содержит требований к ценовым предложениям участников закупки.

При этом, Документация об электронном аукционе содержит указание на требования части 3 статьи 55.8 ГрК относительно наличия у СРО, членом которой является участник закупки, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и относительно совокупного размера таких обязательств.

Так, согласно пункту 9.3.1 Документации об электронном аукционе, СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Соответственно, ни один из вышеперечисленных доводов Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой

информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно материалам Жалобы 10.01.2019 заказчику от оператора электронной площадки поступил запрос участника закупки № 106368 о даче разъяснений положений Документации об электронном аукционе (далее – Запрос).

Запрос включал следующие вопросы участника закупки:

- какими принципами руководствовался заказчик при формировании требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемых товаров (товаров, используемых для выполнения работ), установленным в Приложении № 4? В связи с чем установлены такие требования только к товарам «бетон» и «стол-парта 2-х местная»?

- в каких файлах Документации об электронном аукционе можно ознакомиться с подробными данными для расчета НМЦК, так как информация, указанная в Приложении № 3, не соответствует сводному сметному расчету стоимости строительства, указанному в файле «Книга 1 после экспертизы», и Заключению о проверке достоверности определения сметной стоимости?

- в связи с чем установлено требование о представлении участниками закупки копии выписки из реестра членов СРО, срок действия которой должен составлять один месяц с даты ее выдачи?

- Документация об электронном аукционе не содержит требование, установленное статьей 55.17 ГрК о том, что ценовое предложение участника закупки не должно превышать уровень ответственности члена СРО из выписки.

11.01.2019 заказчиком на официальном сайте в разделе «Разъяснение положений документации об электронном аукционе» в качестве ответа на поступивший Запрос были размещены соответствующие разъяснения положений Документации об электронном аукционе (исх. № 11 от 11.01.2019 МАОУ «Гимназия» г. Валдай).

При этом, указанные разъяснения были размещены ответственным должностным лицом заказчика на официальном сайте без указания предмета поступившего

Запроса, в том числе не содержали указания на вопросы, сформулированные в Запросе участником закупки (вопросы относительно причин установления в Приложении № 4 требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам только для 2 товаров, используемых для выполнения работ («бетон» и «стол-парта 2-х местная»), относительно расчета НМЦК, а также вопросы о сроке действия выписки из реестра членов СРО и уровне ответственности члена СРО).

Неразмещение на официальном сайте в составе разъяснений положений Документации об электронном аукционе предмета Запроса не позволяет потенциальным участникам закупки в должной мере уяснить суть и значение самих разъяснений заказчика.

Вместе с тем, согласно частям 1-3 статьи 7 Закона о контрактной системе, в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в [части 1](#) настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, в действиях заказчика – МАОУ «Гимназия» г. Валдай содержится нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установленного порядка предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении допущенного нарушения Комиссия исходит из следующего.

Доказательства того, что установленное нарушение порядка дачи разъяснений положений Документации об электронном аукционе повлияло на результаты осуществления рассматриваемой закупки, повлекло нарушения прав и законных интересов ее участников, а также сократило их количество в материалах Жалобы отсутствуют.

Так, согласно протоколу от 17.01.2019 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, на участие в настоящей закупке поступили первые части заявок 3 участников, все участники закупки аукционной комиссией заказчика признаны участниками электронного аукциона.

Кроме того, в настоящем электронном аукционе участвовали все допущенные до участия в нем участники, в ходе проведения торгов зафиксирован максимальный процент снижения НМЦК в размере 16,57 % (снижение НМЦК на 12 212 090, 00 рублей) (протокол от 21.01.2019 проведения электронного аукциона).

На основании вышеизложенного, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для выдачи предписания об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 22, 31, 33, 64, 65, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ТАЛАН» (197022, г. Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 23, литера В, пом. 26 Н) на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай (175400, Новгородская обл., г. Валдай, ул. Молодежная, зд. 14) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции гимназии-третий пусковой комплекс, начальные классы, извещение № 1050600002418000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.12.2018, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия» г. Валдай.

Председатель

Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.