

**Заказчик:**

Бюджетное учреждение в сфере  
информационных технологий  
Вологодской области «Центр  
информационных технологий»

160000 г. Вологда, ул. Герцена, д. 27

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа  
Вологодской области

160009 г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

**Аукционная комиссия**

(А.Н. Михайлов, Н.В. Королева,

О.А. Беляевская)

«11» ноября 2015 г. №

**Участник закупки:**

ООО «Престиж»

124460 г. Москва, Зеленоград,  
Панфиловский пр-т, д. 10, стр. 1, офис 1,  
ком. 33

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

127006 г. Москва,

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

**РЕШЕНИЕ № 5-2/284-15**

«09» ноября 2015 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 09.11.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 11.11.2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Суслова Е.А. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Престиж» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку телефонных аппаратов (№ 0130200002415002606),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Престиж» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку телефонных аппаратов (№ [0130200002415002606](#)), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По мнению Участника закупки, аукционная комиссия незаконно отказала в допуске к участию в аукционе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа (Михайлов А.Н. по доверенности от 06.11.2015 г., Глебов М.В. по доверенности № 10 от 26.06.2015 г., Гудина А.В. по доверенности № 3 от 14.01.2015 г.) не согласны с доводами жалобы.

Комиссия по контролю в сфере закупок, выслушав объяснения представителей стороны, рассмотрев материалы, пришла к следующему выводу.

15 октября 2015 года Уполномоченный орган опубликовал аукцион в электронной форме № 0130200002415002606 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](#).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе под определением поставщика понимается совокупность действий, которые

осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Одним из способов определения поставщика является аукцион в электронной форме.

По части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На основании части 2 статьи 60 Закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Документация разработана на основе статьи 64 Закона о контрактной системе.

Предметом закупки является поставка телефонных аппаратов.

На участие в аукционе в электронной форме поступило 3 заявки. Заявка Участника закупки зарегистрирована под номером 2.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Результаты работы аукционной комиссии зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок от 27 октября 2015 года.

Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки, чья заявка подана под номером 2, со ссылкой на следующие обоснование:

- в разделе «Технического задания» документации об аукционе установлено, что у телефонных аппаратов (типы 1 и 2) имеются показатели «удержание вызова», «переадресация звонка». Участник закупки указал эти показатели как «удержание и ожидание вызова», «переадресация и перевод звонка»;
- в разделе «Технического задания» документации об аукционе установлено, что у телефонных аппаратов (типы 1 и 2) значение показателя «звуковой диапазон» равно 50-7000 Гц. Участник закупки указал значение диапазона равным 50 Гц – 7 кГц;
- в разделе «Технического задания» документации об аукционе установлено, что у телефонного аппарата (тип 3) вес не должен превышать 0,475 кг. Участник закупки указал вес равный 0,475 гр.

Комиссия по контролю в сфере закупок находит действия аукционной комиссии неправомерными.

В первой части заявки участник закупки должен представить конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

ООО «Престиж» данную информацию представило. В заявке указаны функции телефонных аппаратов удержание вызова и переадресация звонка. Значение показателя «звуковой диапазон» 7 кГц считается равным 7000 Гц. Предложенный участником закупки вес телефонного аппарата не превышает 0,475 кг.

Таким образом, аукционная комиссия незаконно отклонила заявку по причине несоответствия информации, указанной в заявке, требованиям документации о таком аукционе. Заявка необоснованно отклонена по формальным признакам.

Аукционная комиссия признается нарушившей часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В то же время комиссия по контролю в сфере закупок установила, что Участник закупки представил ложные сведения о весе телефонного аппарата Panasonic KX-TS2350RUB. В соответствии с инструкцией вес данного аппарата составляет 475 г, что равно 0,475 кг.

Поэтому заявку ООО «Престиж» необходимо отклонить по причине предоставления недостоверной информации (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе).

С учетом изложенного, комиссия по контролю в сфере закупок приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания.

Комиссия по контролю в сфере закупок, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Престиж» частично-обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

\_\_\_\_\_:

Мерзлякова Н.В.

\_\_\_\_\_:

Суслова Е.А.

Члены комиссии

\_\_\_\_\_:

Ягольницкая Д.С.

\_\_\_\_\_:

Васянович Ю.Р.

\_\_\_\_\_:

Жирнов А.А.