

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № К-431/15/АК248-16

«11» апреля 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 03.03.2016 по делу № К-431/15/АК248-16 в отношении члена аукционной комиссии филиала ФГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Симферополь <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральным государственным казенным учреждением «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Симферополе (далее — Заказчик), аукционной комиссией филиала Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» в г. Симферополе (далее — Аукционная комиссия), Государственным унитарным предприятием «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее — Оператор электронной площадки) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию в чистоте помещений и прилегающих территорий пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, находящихся в сфере деятельности Крымского филиала ФГКУ Росгранстрой (номер извещения 0875100000315000003) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 15.04.2015 № 10.26/1-ЭА (далее — Протокол рассмотрения первых частей заявок) участнику Аукциона ООО «БАСК» с порядковым номером заявки «6» отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «в составе первой части заявки участника закупки представлены сведения о конкретных

показателях предлагаемого к использованию товара, не соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе», например: «Туалетное мыло»: температура застывания жирных кислот, в диапазоне выделенных из мыла (титр), 0С от 35 до 41 0С».

Согласно приложению к Техническому заданию документации об Аукционе установлено: «Туалетное мыло - Температура застывания жирных кислот, в диапазоне выделенных из мыла (титр), °С от 35 до 41».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

При этом, согласно инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе «При указании в требуемом параметре формулировки «в диапазоне» участником должно быть предложено конкретное значение показателя. Например требуемое «длина в диапазоне 5-15 метров» - возможное предложение участника «длина 10 метров» При этом использование формулировок «диапазон», «в диапазоне» не отменяют использование знаков «<», «>» а так же слов «от» и «до», а так же невозможность участником предлагать в своей заявке крайние значения диапазонов указанных в требованиях через знак «-» в описании характеристик в соответствии с правилами описанными в данной инструкции. При использовании в описании характеристик слов «от» и «до» означают требование предоставления значений характеристик «более» и «менее» указанных значений соответственно».

Вместе с тем, инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе содержит, также пример заполнения требуемых значений в диапазоне: «Например требуемое «Диапазон рабочих температур от -20 до +40» участник может предложить «Диапазон рабочих температур -15...+35» и не может предложить «Диапазон рабочих температур -20 ... +40».

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении первая часть заявки участника Аукциона ООО «БАСК» с порядковым номером «6» содержит «Туалетное мыло: Температура застывания жирных кислот, в диапазоне выделенных из мыла (титр), 0С от 37 до 40 С».

Вместе с тем, в документации об Аукционе отсутствует надлежащая инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе.

Следовательно, действия Аукционной комиссии, принявшей решение о признании заявки участника закупки ООО «БАСК» с порядковым номером «6» несоответствующей требованиям, установленным в документации об Аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, отказавшим в допуске к участию ООО «БАСК» в Аукционе, в том числе является член Аукционной комиссии <...>.

Таким образом, в действиях члена Аукционной комиссии <...>, выразившихся в неправомерном отказе в допуске к участию ООО «БАСК» в Аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Временем совершения административного правонарушения является 15.04.2015.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика, а именно: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Скрипниченко, д. 3А.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 28.03.2016 <...>. <...> на составление и подписание протокола не явился, в материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 11.04.2016 в отсутствие <...>

<...> на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился, в материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> представил ходатайство, в котором вину признает и просит прекратить производство по делу № К-431/15/АК248-16 в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Аукционной комиссии <...> нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного членом Аукционной комиссии <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников Аукциона не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 21.04.2016 по делу № К-431/15 Заказчиком своевременно исполнено в полном объеме.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- Дело об административном правонарушении № К-431/15/АК248-16, возбужденное в отношении члена Аукционной комиссии <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.