

ТМ/7293/22 от 25.10.2022

Организатор торгов:

«...»

Конкурсный управляющий:

«...»

Заявитель:

АО «Юнит»

«...»

Оператор торгов:

ООО «Глория сервис»

«...»

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 042/10/18.1-1248/2022

«20» октября 2022 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, ведению реестра недобросовестных поставщиков (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии:

«...»

Члены Комиссии

«...»;

«...»;

«...»;

«...»;

при рассмотрении жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи, при участии:

– «...» – представителя по доверенности организатора торгов «...» («...»),

УСТАНОВИЛА:

12.10.2022 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС России) поступила жалоба Акционерного общества «Юнит» (далее – Заявитель) на действия конкурсного управляющего «...» (далее – «...», Конкурсный управляющий), организатора торгов «...» (далее – «...», Организатор торгов) при организации и проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «КЗГМ» сообщение о проведении которых опубликовано 27.08.2022 в газете «Коммерсантъ» № 540306388 18 стр. 227 №157(7358) и на официальном сайте электронной торговой площадке «Регион» (Оператор торгов) по адресу: <https://www.gloriaservice.ru>, под № торга 1245 (далее – Торги).

По мнению Заявителя, Торги были проведены неуполномоченным лицом, заявка победителя торгов «...» (далее – Победитель торгов) не соответствовала требованиям законодательства поскольку не была произведена оплата задатка за участия в торгах, в заявке Победителя торгов не указаны сведения о наличии заинтересованности «...» по отношению к должнику.

Уведомлением от 14.10.2022 № 05/6988 (далее – Уведомление) рассмотрение жалобы Заявителя было назначено на 20.10.2022 на 10 часов 30 минут.

17.10.2022 в адрес Кемеровского УФАС России от Оператор торгов поступило заявление о приобщении документов (вх. 5993э) запрошенных Кемеровским УФАС России в Уведомлении.

19.10.2022 в адрес Кемеровского УФАС России от Организатора торгов поступил отзыв на жалобу Заявителя (вх. 6037э), запрошенные документы и сведения, указанные в Уведомлении.

20.10.2022 Заявитель, Конкурсный управляющий и Оператор торгов в назначенное время не вышли на связь по указанной в Уведомлении гиперссылки для подключения, ходатайство о рассмотрении данной жалобы в отсутствие Заявителя, Конкурсного управляющего и Оператора торгов (или их представителей) в адрес Кемеровского УФАС России также не поступало.

Поскольку все стороны, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, Комиссия считает возможным рассмотреть жалобу 042/10/18.1-1248/2022 в отсутствие Заявителя, Конкурсного управляющего и Оператора торгов.

20.10.2022 на заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи по рассмотрению жалобы № 042/10/18.1-1248/2022 представитель Организатора торгов поддержала в полном объеме доводы, ранее изложенные в отзыве на жалобу, и выразила своё несогласие с доводами данной жалобы. Представитель Организатора торгов отметила, что заявитель пытается вести Кемеровское УФАС России в заблуждение поскольку в соответствии с представленными документами Торги были проведены в соответствии с действующим законодательством заявка Победителя торгов соответствовала требованиям законодательства, оплата задатка за участия в торгах было произведена своевременно и в установленном размере, в заявке Победителя торгов была указана Заинтересованность, а также сведения о характере заинтересованности.

Доводы Организатора торгов подробно изложены в отзыве на жалобу(вх. № 6037Э от 19.10.2022).

Изучив имеющиеся материалы жалобы № 042/10/18.1-1248/2022 и заслушав пояснения представителя Организатора торгов, Комиссия Кемеровского УФАС России установила

следующее:

22.03.2022 Решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-375/2022 (резольютивная часть объявлена 14.03.2022) (Далее – Решение) общество с ограниченной ответственностью «КЗГМ» (далее - ООО «КЗГМ», Должник), адрес: 650025, Кемеровская область - Кузбасс, г. Кемерово, ул. Сарыгина, д. 27, пом. 208 ИНН 4205258706, ОГРН 1134205001963, признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Решением конкурсным управляющим утвержден «...» (член союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» ИНН 420302701239, адрес для направления корреспонденции: 650066, г. Кемерово, а/я 487).

27.08.2022 в газете «Коммерсантъ» № 54030638818 стр. 227 №157(7358) и на официальном сайте электронной торговой площадке «Регион» (ООО «Глория сервис») по адресу: <https://www.gloriaservice.ru>, под № торга 1245 опубликованы сообщения о проведении Торгов (далее – Сообщения, Торги).

На торги было выставлено имущество ООО «КЗГМ» – дебиторская задолженность, указанная в таблице.

Номер лота	Описание	Начальная цена, руб.	Дата	Задаток	Информация о снижении цены	Внесение задатка
1	Дебиторская задолженность, представленная правом требования к ООО «ОКС» (ИНН 4205281286) в размере 489319955,23 р.	489 319 955,23	27.08.2022	10% от начальной цены	Цена отсечения 500 000,00 руб.	На счет ООО "КЗГМ" № 40702810795240201429 в ПАО Банк «ФК Открытие»

Подробная публикация с описанием лота и его характеристик, индивидуализация по позициям и единицам осуществлена на официальном сайте электронной торговой площадке «Регион» (ООО «Глория сервис») по адресу: <https://www.gloriaservice.ru>, под № торга 1245 (далее – Электронная площадка).

Изучив материалы дела, заслушав представитель Организатора торгов Комиссия приходит к следующим выводам:

1. Довод Заявителя о том, что Торги были проведены ненадлежащим лицом, а протоколы от 03.10.2022: «Об определении участников торгов по лоту №1 (Публичное предложение №1245) и «О результатах проведения открытых торгов по лоту №1 (Публичное предложение №1245) подписаны неуполномоченным лицом, необоснован в соответствии со следующим:

В силу пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), в соответствии с Гражданским кодексом РФ настоящий Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования

кредиторов.

В соответствии с положением о порядке продажи имущества ООО «КЗГМ» утвержденным собранием кредиторов ООО «КЗГМ» 29.07.2022, организатором торгов был назначен конкурсный управляющий ООО «КЗГМ» <...>

Определением об освобождении и назначении нового финансового управляющего от 08.09.2022 (резольютивная часть определения от 05.09.2022) арбитражный управляющий <...> был освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «КЗГМ», был утвержден новый конкурсный управляющий ООО «КЗГМ» <...>.

Протокол об определении участников торгов по лоту №1 (Публичное предложение №1245) (далее – Протокол) от 03.10.2022 и протокол №1245-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 03.10.2022 (далее – Протокол 1245-1) были подписаны электронной цифровой подписью <...>

В соответствии п.п.п. б п.п. 6.6. Регламента проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве на электронной площадке Электронная торговая площадка «Регион» документы и сведения, направляемые в форме электронных документов либо размещаемые указанными лицами на электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной подписью соответственно организатора открытых торгов. Поскольку организатором торгов ранее был назначен конкурсный управляющий ООО «КЗГМ» <...> именно его подпись принималось на площадке «Регион».

На основании акта приёма-передачи учётных данных №1 от 12.09.2022, с целью завершения торговой процедуры по реализации имущества ООО «КЗГМ» «...» передал «...» учетные данные (логин и пароль), а так же Электронную цифровую подпись (далее – ЭЦП) для доступа «...» на электронную торговую площадку «Регион».

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закона № 63-ФЗ) используемой ЭЦП определяется участниками электронного взаимодействия по собственному усмотрению, если нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия не установлены требования об использовании ЭЦП конкретного вида в соответствии с целями ее использования

В п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ указано, что при использовании усиленных ЭЦП участники электронного взаимодействия обязаны в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия. Данная формулировка позволяла сделать вывод о возможности использования ключей электронных подписей другими лицами с согласия участника электронного взаимодействия. Таким образом законодательством предусмотрена возможность передачи ЭЦП другому лицу с согласия владельца ЭЦП.

Таким образом Протокол и Протокол №1245-1 были рассмотрены Иваницкому В.О. и подписанные ЭЦП «...».

2. Довод Заявителя о том, что заявка Победителя торгов не соответствовала требованиям законодательства поскольку не была произведена оплата задатка за участия в торгах, необоснован в соответствии со следующим:

В соответствии Сообщениями регистрация и представление заявок на участие в торгах по лоту № 1 (выше представленной таблицы) производиться по адресу ЭТП в сети Интернет начиная с 08:00 ч. 29.08.2022 г. до 08:00 ч. 04.10.2022 г. Задаток составляет 10% от начальной

цены (цены предложения для ПП), должен быть внесен на счет ООО «КЗГМ» №40702810795240201429 в ПАО Банк «ФК Открытие» в г. Новосибирске, БИК 045004867, к/с30101810250040000867, в срок, обеспечивающий его поступление на счет до даты окончания приема заявок на участие в торгах.

Кемеровский ФАС России в Уведомлении о принятии жалобы № 42/10/18.1-1248/2022 к рассмотрению (исх. №05/6988 от 14.10.2022) была запрошена выписка с расчетного счета, указанного в сообщении о проведении Торгов для перечисления задатка за участие в Торгах.

19.10.2022 (вх. 6037Э) «...» был представлен отзыв с приложением запрошенных документов (далее – Документы).

В соответствии с выпиской из лицевого счета №40702810795240201429 ПАО Банк «ФК Открытие» Победителем торгов 30.09.2022 была произведена оплата задатка за участие в торгах на сумму 489 319,95 руб. что составляет 10 % от начальной суммы 489 319 955,23 руб.

Таким образом оплата задатка Победителя торгов за участия в торгах было произведена своевременно и в полном объеме.

3. Довод Заявителя о том, что в заявке Победителя торгов не указаны сведения о наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, необоснован в соответствии со следующим:

В соответствии с Сообщениями в Заявке на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему (далее - КУ) и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя КУ, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является КУ.

В Документах направленных «...» в адрес Кемеровский ФАС России была представлена заявка Победителя торгов в которой содержатся сведения о наличии заинтересованности Победителя торгов по отношению к должнику, а также характере этой заинтересованности.

Таким образом в заявке Победителя торгов содержатся сведения о наличии заинтересованности Победителя торгов по отношению к должнику, а также характере этой заинтересованности.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе

физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, полномочия для рассмотрения жалобы Заявителя у Комиссии имеются.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. В соответствии с п. 1 указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно п.2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу п.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 этого Федерального закона.

Поскольку Заявитель указал на нарушение порядка подачи заявок на участие в Торгах, он полностью соответствует требованиям части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Оценивая вышеизложенное, руководствуясь статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Акционерного общества «Юнит» на действия организатора торгов «...» и

конкурсного управляющего ООО «КГЗМ» «...» необоснованной.

Заместитель председателя комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

Примечание. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»