

О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЕ СОДЕРЖАТ

ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«21» мая 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) рассмотрено заявление ООО «Джей Ви Пи - Урал» на действия ОАО «РЖД», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Кыштым от 29.02.2016 № 2/25.

При рассмотрении представленных документов установлено, что между ООО «Джей Ви Пи - Урал» и ОАО «РЖД» заключен договор от 29.02.2016 № 2/25 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Кыштым (далее – договор).

Согласно пункту 15.4 договора (в редакции дополнительного соглашения от 09.06.2017 № 3) плата за использование железнодорожного пути необщего пользования начисляется ежесуточно по согласованной ставке договорного тарифа из расчета 3065 рублей за 1 километр в сутки на развернутую длину железнодорожного пути необщего пользования перевозчика 2,126 км, в размере 6516, 19 рублей в сутки.

Письмом от 22.11.2017 № 220 ООО «Джей Ви Пи - Урал» обратилось к ОАО «РЖД» с предложением о заключении дополнительного соглашения к договору, предусматривающего начисление платы за использование железнодорожного пути необщего пользования по факту эксплуатации.

В письме от 30.11.2017 № МД-7/1263 ОАО «РЖД» отказало ООО «Джей Ви Пи - Урал» в заключении дополнительного соглашения.

Изучив имеющиеся материалы, Челябинское УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Исходя из положений раздела 2 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 «Об утверждении Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования», такая транспортная услуга, как эксплуатация железнодорожного пути необщего пользования, может быть оказана лишь владельцем такого пути или по соглашению с владельцем пути. Вторая транспортная услуга на путях необщего пользования (подача и уборка вагонов) оказывается перевозчиком, который может совпадать или не совпадать с владельцем пути.

Железнодорожный путь необщего пользования соответствует определению недвижимого имущества, данному в части 1 статьи 130 ГК РФ (объекты, которые прочно связаны с землей, то есть такие, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно) и является объектом права собственности.

Согласно части 2 статьи 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Таким образом, транспортная услуга эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, оказываемая собственником (или владельцем на ином законном основании) на принадлежащих ему подъездных путях, является услугой на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, поскольку больше такую услугу на данном пути никто оказать не вправе.

Правом собственности на участок пути необщего пользования, примыкающего стрелочным переводом № 25 к 1-Ю пути станции Кыштым ЮУЖД - филиала ОАО «РЖД», обладает ОАО «РЖД», что подтверждается свидетельством о праве собственности от 09.07.2014 серия <...> АЕ № 051653.

Согласно договору на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «РЖД» предоставляет ООО «Джей Ви Пи - Урал» в пользование участок железнодорожного пути необщего пользования протяженностью 2375,9 метров, принадлежащий ОАО «РЖД», и используемый для подачи и уборки вагонов ООО «Джей Ви Пи - Урал».

Таким образом, ОАО «РЖД» на рынке услуг по эксплуатации принадлежащего ОАО «РЖД» железнодорожного пути необщего пользования занимает доминирующее положение.

2. В соответствии со статьей 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (в редакции от 18.07.2017) перевозчик за подачу и уборку вагонов, осуществляемые им на принадлежащих ему железнодорожных путях необщего пользования, взимает с грузоотправителей (отправителей), грузополучателей (получателей), владельцев других железнодорожных путей необщего пользования сбор, включающий в себя плату за работу локомотива, принадлежащего перевозчику, и плату за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику (абзац 3 статьи 58 Устава).

Перевозчик за подачу и уборку вагонов, осуществляемые им на не принадлежащих ему железнодорожных путях необщего пользования, взимает с грузоотправителей (отправителей), грузополучателей (получателей) сбор, включающий в себя плату за работу локомотива, принадлежащего перевозчику (абзац 4 статьи 58 Устава).

Если подача и уборка вагонов на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих перевозчику, осуществляются локомотивом, принадлежащим владельцу другого железнодорожного пути необщего пользования или иному лицу, с грузоотправителей (отправителей), грузополучателей (получателей) и указанных владельцев железнодорожных путей необщего пользования или иного лица перевозчиком взимается плата за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику (абзац 5 статьи 58 Устава).

Размеры указанных сбора и платы устанавливаются соглашением сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае ОАО «РЖД» осуществляет подачу и уборку вагонов на принадлежащих ему железнодорожных путях необщего пользования владельцам других железнодорожных путей необщего пользования.

Соответственно, в указанном случае подлежит взиманию сбор за подачу и уборку вагонов, включающий в себя плату за работу локомотива, принадлежащего ОАО «РЖД», и плату за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД».

При этом указанный сбор устанавливается соглашением сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Указанный сбор установлен Постановлением ФЭК России от 19.06.2002 № 35/15 «Об утверждении Правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство № 3)».

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2011 по делу № ВАС-5095/11 пункты 2.7.1, 2.7.6.1, 2.7.6.2 и 2.7.13 Тарифного руководства № 3 признаны недействующими в части, устанавливающей ежедневную уплату сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования.

Часть 3 статьи 58 Устава железнодорожного транспорта не устанавливает порядок расчета платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику.

Соответствующие изменения в Тарифное руководство № 3 в части определения сбора, включающего в себя плату за работу локомотива, принадлежащего перевозчику, и плату за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику, не внесены.

Следовательно, условие договора, предусматривающее взимание с ООО «Джей Ви Пи - Урал» ежедневной платы за использование участка железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД», является необоснованным, противоречащим действующему законодательству.

Таким образом, действия ОАО «РЖД» по навязыванию ООО «Джей Ви Пи - Урал» условия о взимании ежедневной платы за использование участка железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД», по договору на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования содержат признаки нарушения пункта 3

части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях ОАО «РЖД» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждает ОАО «РЖД» о необходимости прекращения указанных действий, а именно:

- **в срок до 29 июня 2018 года** совершить действия, направленные на исключение из договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Кыштым от 29.02.2016 № 2/25 пункта 15.4, предусматривающего взимание с ООО «Джей Ви Пи - Урал» ежесуточной платы за использование участка железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД».

О выполнении настоящего предупреждения сообщить в Челябинское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, с приложением подтверждающих документов.

В соответствии с частью 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

Согласно части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.