

Исх. СП-04/11728 от 08.08.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" – <...> (доверенность №67 от 31.05.2018г.), <...> (доверенность №48 от 11.06.2019г.), в присутствии представителя заявителя ООО «Дишпиль» – <...> (доверенность №б/н от 30.07.2019г), слушателя – <...>, после перерыва рассмотрев жалобу ООО «Дишпиль» (вх. №12308/ж от 31.07.2019г.) на действия заказчика при проведении закупки №0711200005919000190,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0711200005919000190 размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.07.2019г.

Предмет закупки: «Поставка изделий медицинского назначения».

Начальная (максимальная) цена контракта– 4 909 350,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства, а именно Заказчиком неправомерно признана соответствующей требованиям заявка участника, признанного победителем аукциона и необоснованно отклонена заявка заявителя.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода Заявителя о некорректности составления протокола подведения итогов электронного аукциона и принятия некорректного решения всеми членами Единой комиссии.

Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия

аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В соответствии с протоколом №219-2 подведения итогов электронного аукциона от 26.07.2019 (п. 7.2 Протокола), подписанного всеми членами комиссии, 2 часть заявки ООО «Дишпиль (заявитель) признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе и на основании п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ не допущена к участию в электронном аукционе.

При этом, в результатах голосования членов Единой комиссии решение каждого члена Комиссии обозначено словом «против» по заявке №2 (ООО «Дишпиль»), что из буквального толкования и смысла протокола дает основания полагать о принятии решения каждого члена Комиссии против отклонения второй части заявки заявителя.

Исходя из пояснений Заказчика, результат голосования «против» означал решение каждого члена Комиссии об отказе в допуске заявки заявителя к участию в электронном аукционе. При этом, обоснования причин отражения результатов словами «против», что привело, соответственно, к некорректному пониманию и искажению информации, отраженной в протоколе, представлено не было.

Некорректное осуществление оформления протокола привело к разному пониманию результатов решение Единой аукционной Комиссии, что в нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе привело к возникновению противоречий в размещенных сведениях об итогах данного электронного аукциона и может, соответственно, привести к нарушению прав участника.

Довод признан обоснованным.

Относительно довода заявителя о неправомерности допуска заявки участника, признанного победителем аукциона (ИП Гордеева), к участию в аукционе ввиду несоответствия заявки требованиям аукционной документации и наличия противоречивых сведений между инструкцией по заполнению заявки и техническим заданием электронного аукциона по показателям «режимы

стимуляции», «диапазон программируемых значений амплитуды стимулируемых импульсов по обоим каналам» пункта 3 «Электрокардиостимулятор имплантируемый двухкамерный DDDR», по показателю «длина» пункта 6 «Кардиовертер-дефибриллятор имплантируемый двухкамерный в комплекте с электродами и интродьюсером».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна требовать к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно позиции, изложенной Федеральной антимонопольной службой России в письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», не установление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям».

В силу части 1 статьи 67 Закона контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нём и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

1. не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу №219-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.07.2019, Единой комиссией по результатам рассмотрения первых частей поданных заявок (ИП Гордеева и ООО «Дишпиль») принято решение о соответствии указанных заявок участников требованиям документации об

аукционе и допуску к участию в электронном аукционе.

В ходе анализа закупочной документации Заказчика установлены следующие расхождения сведений в инструкции по заполнению заявок с показателями, установленными техническим заданием аукциона.

Так, в технической части документации к электронному аукциону по пункту 3 «Электрокардиостимулятор имплантируемый двухкамерный DDDR» установлены следующие режимы стимуляции: «.....DDDR; DDD; DDI(R); DVI(R); DDT; DOO(R); VDD(R); VDI(R); VVI(R); VVT(R); VOO(R); AAI(R); AAT(R); AOO(R); Выключено».

Согласно инструкции по заполнению заявок в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

Таким образом, участнику закупки надлежало указать одно из конкретных значений по данному показателю.

При этом, как в заявке Заявителя, так и в заявке ИП Гордеева, по данному показателю были указаны все режимы стимуляции, перечисленные в техническом задании.

По показателю «диапазон программируемых значений амплитуды стимулируемых импульсов по обоим каналам» пункта 3 технической части установлены значения: 0,2 до 7,5.

В соответствии с инструкцией, в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Таким образом, положение инструкции противоречит положению технического задания, согласно которому требуется указать диапазон программируемых значений, также исходя из того, что указанный показатель предусматривает исключительно диапазонные значения представленных на рынке устройств.

В заявках обоих участников были указаны диапазоны значений, что не соответствует требованиям инструкции по заполнению заявки.

Аналогичная ситуация отражена по параметру длина в пункте 6 «Кардиовертер-дефибриллятор имплантируемый двухкамерный в комплекте с электродами и интродьюсером» - техническим заданием установлены параметры – 52-53 см.

Исходя из инструкции, символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

При этом, показатель длины электрода не может иметь диапазонного значения в принципе.

В заявке ИП Гордеева установлен конкретный показатель (53 см), заявка заявителя содержит диапазон значений (52-53 см).

Учитывая, что заявки обоих участников закупки были заполнены не в соответствии с требованиями инструкции, которая также противоречит требованиям технического задания документации об аукционе, заявки участников должны были быть отклонены еще на этапе рассмотрения первых частей заявок, либо отстранены на любом этапе проведения закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в нарушение ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе к участию в электронном аукционе были допущены оба участника и при утверждении аукционной документации допущены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Довод заявителя признан обоснованным, в связи с чем Комиссия принимает решение о выдачи предписания об устранении нарушений требования действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «Дишпиль» (вх. №12308/ж от 31.07.2019г.) на действия заказчика ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" при проведении закупки №0711200005919000190 на предмет: поставка изделий медицинского назначения обоснованной.

Признать заказчика – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 67, части 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Выдать заказчику – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР" предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе при проведении электронного аукциона №0711200005919000190.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО)