

1. Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФМЕХАНИКА»

(ООО «ПРОФМЕХАНИКА»)

Ленина ул., д. 45, кв. 2, с. Новобатайск, Кагальницкий р-н, обл. Ростовская, 347716

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Кунцево»

(ГБУ «Жилищник района Кунцево»)

Оршанская ул., д. 11, г. Москва, 121359

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1966/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**09.11.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **специалиста 1 разряда отдела административных производств;**

в присутствии представителей:

от ООО «ПРОФМЕХАНИКА»: «...» по доверенности от 01.11.2018  
№ б/н;

от ГБУ «Жилищник района Кунцево»: «...» по доверенности от 08.11.2018 № б/н, «...» по доверенности от 08.11.2018 № б/н;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФМЕХАНИКА» (далее — Заявителя) на действия ГБУ «Жилищник района Кунцево» (далее — Заказчик) при проведении проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту вентиляционных каналов, дымоходов, систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) (реестровый № 31807044099) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 20.10.2017 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

19.10.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведение открытого конкурса в электронной форме (далее — Извещение), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 32 887 805,07 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 08.11.2018, дата рассмотрения заявок — 12.11.2018, дата подведения итогов — 12.11.2018.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает неправомерное объединение Заказчиком в один лот закупки разнородных категорий работ, что, по мнению Заявителя, ограничивает конкуренцию, так как выполнение некоторых видов работ возможно исключительно только при наличии соответствующей лицензии. При таких обстоятельствах, участники, не имеющие лицензии не могут подать свою заявку на участие в Конкурсе на выполнение тех работ, при осуществлении которых предоставление лицензии не требуется.

Между тем, действующий Закон о закупках предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара, которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания исходя из потребностей при условии одновременно соблюдения Заказчиком иных принципов закупки, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В данном случае, при формировании лота Заказчик исходит из того, что все включенные в объект закупки виды работ имеют единое назначение, а также функциональную связь между собой, а именно, применяются в целях обеспечения

бесперебойного функционирования автоматических систем противодымной вентиляции.

Пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений требует наличия лицензии.

В соответствии с пунктами 2, 3 Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225, лицензируемая деятельность состоит из работ и услуг по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту.

В пункте 8.9 Информационной карты на участника возложена обязанность предоставить в составе заявки копию лицензии на деятельность по следующим видам работ:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Исходя из установленных Заказчиком требований к виду оказываемых работ по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора лицензированию не подлежат в том числе устранение неисправностей в работе вентиляции с естественным побуждением, восстановление после технического обслуживания кирпичных вентиляционных коробов из позагребневых блоков и шахт естественной вентиляции на чердаках жилых домов.

Таким образом, Заказчиком в Аукционной документации в один лот объединены лицензируемые и нелицензируемые работы.

Между тем, в Законе о закупках не содержится запрета по объединению Заказчиком в один лот лицензируемых и нелицензируемых видов работ, при условии, что такое объединение не ограничивает количество участников закупки.

В данном случае, Заказчик при объединении в один лот лицензируемых и

нелицензируемых работ исходил из взаимозависимости выполняемых работ, так как, в первую очередь, данный комплекс работ направлен на обеспечение пожарной безопасности многоквартирных домов.

Включенные в техническое задание Конкурса работы направлены на своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчика, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, обусловлены потребностью заказчика, а также необходимостью экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод Заявителя о неправомерном объединении в один лот разнородных категорий работ следует признать необоснованным, поскольку установленная совокупность подлежащих выполнению работ направлена на поддержание системы в исправном состоянии и на своевременное устранение возникающих неполадок, исполнение Заказчиком обязанности по обеспечению пожарной безопасности в принадлежащих ему объектах, доступу к участию в конкурсе не препятствует.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Также в составе жалобы заявитель ссылается, что в соответствии с установленными Заказчиком в Конкурсной документации невозможно достоверно установить какой объем работ подлежит выполнению в рамках технического обслуживания, а какой в рамках текущего ремонта. Более того, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены требования к сопутствующим при выполнении работ товарам, так как закупка проводится на выполнение работ, а не на поставку товаров.

В пункте 5.1 и пункте 5.2 Технического задания Заказчиком установлены виды оказываемых услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем противопожарной защиты, а также систем вентиляции.

Более того, Заказчиком регламентировано, что ремонт элементов системы производится при необходимости.

Таким образом, ремонтные работы исходя из положений Конкурсной документации выполняются в том объеме, который необходим для бесперебойного функционирования систем противопожарной защиты.

Также Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит запрета на установление Заказчиком в Конкурсной документации требований к товарам, которые будут использоваться при выполнении работ по условиям договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

Между тем, установлено, что в Форме № 4 Заказчиком в перечень товаров включены такие товары (в том числе проволока стальная термически

обработанная, болты, гайки и шайбы, резина техническая, гвозди строительные), которые направлены на устранение неисправностей, предусмотренных Заказчиком в пункте 5.1, пункте 5.2 Технического задания.

Следовательно, установление Заказчиком в Конкурсной документации требований к сопутствующим товарам не противоречит действующему законодательству в сфере закупок.

Таким образом, данный довод жалобы носит надуманный характер, в связи с чем признается необоснованным.

Также Заявитель ссылается, что Заказчиком установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию: «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, используемых при выполнении работ».

Так, в соответствии с установленным Заказчиком в пункте 2 Приложения № 1 к Информационной карты порядком по показателю критерия оценки: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» максимальный балл, а именно 100 баллов присваивается в случае предоставления участником закупки в составе заявки конкретных значений параметров функциональных характеристик (потребительских свойств) и качественных характеристик всех товаров, используемых при оказании услуг, с соответствии с положениями инструкции по заполнению предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, используемых при оказании услуг, в том числе ГОСТов, установленной в Форме № 4 Раздела IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» **с указанием на товарный знак (его словесное обозначение) или наименование производителя.**

По мнению Заявителя, данный порядок оценки необоснованно ограничивает конкуренцию при проведении закупочной процедуры, поскольку товары, установленные Заказчиком в Форме № 4 могут не иметь зарегистрированный товарный знак, что, в свою очередь, не позволяет участникам получить по данному критерию максимальный балл.

Между тем, Заявителем не учтено, что в случае невозможности указания в составе заявки товарного знака, участник для получения максимального балла по данному критерию может указать наименование производителя товара, что, в свою очередь, предусмотрено Конкурсной документацией Заказчика.

Более того, в отличие от товарного знака, который может отсутствовать у товара, наличие у товара производителя носит обязательный характер. При таких обстоятельствах, у участников закупочной процедуры имеется возможность указать данную информацию в составе заявки, а равно получить максимальный балл по данному критерию.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФМЕХАНИКА» (ОГРН 1176196007921 ИНН 6113023070) на действия ГБУ «Жилищник района Кунцево» (ОГРН 51477464566006 ИНН 7731486290) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 31.10.2018 № ИГ/52786/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

