

РЕШЕНИЕ

по делу № 394-ж/2010

27 октября 2010 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Депринда Н.В. - специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Карташовой А.Э. - специалиста – эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОНГХОЛД», в присутствии:

- <...> — представителя ОГУК «Челябинское концертное объединение» (доверенность);

- <...> — представителя ОГУК «Челябинское концертное объединение» (доверенность);

- <...> — представителя ООО «СТРОНГХОЛД» (доверенность №40 от 26.10.2010),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОНГХОЛД» (далее — Заявитель) на действия заказчика при проведении запроса котировок №9 на выполнение текущего ремонта кровли над концертным залом им. С.С. Прокофьева, объекта культурного наследия регионального значения, расположенного по ул. Труда, 92-а.

Согласно представленным документам, ОГУК «Челябинское концертное объединение» (далее — Заказчик) проводило запрос котировок №9 на выполнение текущего ремонта кровли над концертным залом им. С.С. Прокофьева, объекта культурного наследия регионального значения, расположенного по ул. Труда, 92-а. (далее - Запрос котировок).

Максимальная (начальная) цена контракта — 496 354, 85 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

Извещение о проведении Запроса котировок размещено на официальном сайте Челябинской области в сети «Интернет» (www.chelgumr.ru).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочный заявок №9 от 15 октября 2010 года победителем Запроса котировок признано ООО Предприятие культуры по сохранению исторического и культурного наследия «Центр реставрации».

По результатам проведенного Запроса котировок 25 октября 2010 года Заказчиком заключен контракт с ООО Предприятие культуры по сохранению исторического и культурного наследия «Центр реставрации».

В своей жалобе и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель Заявителя указал следующее. Положения извещения о проведении Запроса котировок не соответствуют законодательству о размещении заказов. Так, согласно извещению участники размещения заказа должны представить заявку на участие в Запросе котировок в виде сметы. Кроме того, огрунтовка поверхностей должна производиться только грунтовкой Universal-Voranstrich-933, окраска огрунтованных поверхностей Enkrul, оклейка поверхностей волокном Enke-Polyexvlies без указания на возможность произвести работы, используя эквивалентные материалы.

04 октября 2010 года Заказчик принял решение об отказе рассмотрения и оценки котировочных заявок и подведения итогов Запроса котировок.

05 октября 2010 года Заказчик разместил извещение о проведении Запроса котировок повторно, внося в него изменения. Так, в извещении было установлено обязательное требование к победителю Запроса котировок — наличие лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия. По мнению представителя Заявителя ремонт кровли является текущим ремонтом и не относится к реставрационным работ, на выполнение которых необходима соответствующая лицензия.

Кроме того, гарантийный срок/срок гарантийного обслуживания установлен — не менее 10 лет, что существенно ограничивает круг потенциальных участников размещения заказа.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласились, считают её необоснованной, на заседании Комиссии пояснили следующее.

Решение об отказе рассмотрения и оценки котировочных заявок и подведения итогов Запроса котировок было принято в связи с тем, что при размещении извещения о проведении Запроса котировок были указаны не в полном объеме требования, предъявляемые к ремонтным работам кровли на концертном залом им. С. Прокофьева, являющимся объектом культурного наследия регионального значения.

Требования, содержащиеся в первом извещении о проведении Запроса котировок считает законными и обоснованными.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. 22 сентября 2010 года Заказчик разместил извещение о проведении Запроса котировок на официальном сайте Челябинской области в сети «Интернет» (www.chelgumr.ru).

04 октября 2010 года ОГУК «Челябинское концертное объединение» приняло решение об отказе рассмотрения и оценки котировочных заявок и подведения итогов Запроса котировок, в связи с необходимостью внесения изменений в извещение о проведении Запроса котировок.

05 октября 2010 года извещение о проведении Запроса котировок было размещено повторно.

Вместе с тем, глава 4 Закона о размещении заказов не предусматривает возможность Заказчика отказаться от проведения Запроса котировок. Таким образом, действия Заказчика по отмене Запроса котировок незаконны.

2. Извещение о проведении Запроса котировок содержит указание о необходимости выполнения огрунтовки поверхностей грунтовкой Universal-Voranstrich-933.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарный знак, оно должно сопровождаться словами «или эквивалент».

В нарушение указанной нормы, в извещении о проведении Запроса котировок отсутствует указание на возможность использования эквивалентного материала при выполнении работ, являющихся предметом контракта.

Кроме того, эквивалентность материала определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов (часть 4 статьи 45 Закона о размещении заказов).

Так, согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении Запроса котировок должно содержать характеристики товаров, характеристики и объем выполняемых работ. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ потребностям заказчика.

Таким образом, в нарушение пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов в извещение о проведении Запроса котировок не содержит показателей, связанных с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, в части отсутствия характеристик товаров, используемых при выполнении работ, являющихся предметом контракта.

4. Согласно извещению о проведении Запроса котировок необходимо выполнить ремонт кровли в соответствии с положениями Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Согласно подпункту 1.3. пункта 1 проекта государственного контракта предметом контракта является выполнение работ по текущему ремонту кровли над концертным залом им. С.С. Прокофьева.

Заявителем не представлены сведения о том, что указанные работы не могут быть отнесены к работам с объектом культурного наследия, то есть указанный довод не подтвержден документально.

Кроме того, довод Заявителя о том, что выполнение работ, являющихся предметом контракта, не относится к реставрационным работам, на выполнение которых необходима соответствующая лицензия, не может быть принят во внимание, так как не подтвержден документально.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СТРОНГХОЛД» на действия Заказчика обоснованными, в части указания в извещении о проведении Запроса котировок на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент» и отмены Запроса котировок.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 4 статьи 43, части 2,4 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3. Признать доводы жалобы ООО «СТРОНГХОЛД» на действия Заказчика необоснованными, в части указания в извещении о проведении Запроса котировок требования к победителю Запроса котировок о необходимости наличия лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.

4. В связи с заключением контракта по итогам проведенного Запроса котировок,

предписание не выдать.

5. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Н.В. Депринда

А.Э. Карташова