

решение по делу № 349-ж/2023

Муниципальное казенное учреждение  
«Комитет по строительству»

456300, Челябинская область,

г. Миасс,

ул. Романенко, 50а

Администрация Миасского  
городского округа

456300, Челябинская область,

г. Миасс,

пр. Автозаводцев, 55

Общество с ограниченной  
ответственностью «МОНТАЖПРОЕКТ»

125481, г. Москва,

ул. Свободы, д. 89, к. 5, эт./пом. 1/12,  
офис 1

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва,

пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,

эт. 1, пом. 1, комн. 2

**РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1680/2023**

**по делу № 349-ж/2023**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 июля 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 26 июля 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	заместителя руководителя управления -начальника -отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Черенковой Е.Б.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖПРОЕКТ» (далее – ООО «МОНТАЖПРОЕКТ», заявитель) на положения извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса «Строительство объекта: «Строительство автомобильной дороги от ул. Олимпийская в г. Миассе до автодороги Миасс-Карабаш-Кыштым Челябинской области»» (извещение №0169300035823000164), в присутствии:

- представителя Муниципального казенного учреждения «Комитет по строительству» (далее - МКУ «Комитет по строительству», заказчик) «<...>», действующего на основании доверенности № 3 от 09.01.2023;

- представителя Администрации Миасского городского округа (далее - уполномоченный орган) «<...>», действующего на основании доверенности № 40 от 28.04.2023

- в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 18.07.2023 поступила жалоба ООО «МОНТАЖПРОЕКТ» на положения извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса «Строительство объекта: «Строительство автомобильной дороги от ул. Олимпийская в г. Миассе до автодороги Миасс-Карабаш-Кыштым Челябинской области»» (извещение № 0169300035823000164) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0169300035823000164 размещено

заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 30.06.2023 в 17:03.

Определением от 21.07.2023 в заседании Комиссии объявлен перерыв на 24.07.2023.

Начальная (максимальная) цена контракта – 274 305 443,00 рублей.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке №0169300035823000164 от 19.07.2023.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0169300035823000164 от 20.07.2023.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам конкурса не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «МОНТАЖПРОЕКТ» заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» в части неуказания предельного максимального значения по опыту. Так, неприменение пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение принятия к оценке договоров (контрактов) на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, так как указанные договоры (контракты) не являются сопоставимыми по характеру (предмету) закупки и не позволяют выявить лучшие условия исполнения договора, что противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы ООО «МОНТАЖПРОЕКТ» не согласились, пояснили, что установленный заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604) и Закона о контрактной системе.

Считают жалобу заявителя необоснованной.

*Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В силу пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на

участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 3 Положения для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяется, в том числе критерий оценки «квалификация участников закупки».

Согласно пункту 24 раздела V (оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки») Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Исходя из содержания подпункта «а» пункта 28 Положения, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, применяются **ОДИН ИЛИ НЕСКОЛЬКО** из следующих детализирующих **показателей оценки**:

- *общая цена исполненных участником закупки договоров;*
- *общее количество исполненных участником закупки договоров;*
- *наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.*

В соответствии с подпунктом «б» пункта 28 Положения оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения.

Согласно подпункту «б» пункта 20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (БХ<sub>i</sub>), рассчитывается по одной из следующих формул:

в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки, - по формуле:

Согласно разделу II Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе «Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке», содержащегося в составе извещения о проведении конкурса (приложение № 5 к извещению об открытом конкурсе в электронной форме), заказчик установил следующий критерий: «квалификация участников закупки», значимость критерия оценки 40%, показатель оценки «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», детализирующие показатели оценки со значимостью 50%: «общая цена исполненных участником закупки договоров»; «общее количество исполненных участником закупки договоров».

Оценив содержание и порядок оценки спорного критерия, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что предусмотренный заказчиком порядок оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» не противоречит статье 32 Закона о контрактной системе, Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено, равно как и не представлено доказательств, подтверждающих факт создания указанным критерием преимущественных условий для определенных участников закупки.

Довод жалобы заявителя не находит подтверждения, не обоснован.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МОНТАЖПРОЕКТ» на положения извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса «Строительство объекта: «Строительство автомобильной дороги от ул. Олимпийская в г. Миассе до автодороги Миасс-Карабаш-Кыштым Челябинской области»» (извещение №0169300035823000164) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2023-11531