

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4743/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СКБ 01», АО «ВПК-1», АО «ТД РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «СКБ 01» (далее — Заявитель) на действия АО «Торговый Дом РЖД» от имени АО «ВПК-1» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-674/22 на право заключения договора на выполнение работ по монтажу и пусконаладочным работам автоматических установок пожарной сигнализации, систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией (реестровый № 32211172793) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном определении победителя Закупки.

Как указывает Заявитель, при равенстве баллов, полученных участниками в результате проведения Закупки, победа была отдана организации предложившей демпинговую цену, в то время, как согласно порядку проведения закупки преимущество должно было быть отдано организации, подавшей заявку ранее, т. е. Заявителю.

Заказчик и Организатор закупки с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 25.02.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-674/22 на право заключения договора на выполнение работ по монтажу и пусконаладочным работам автоматических установок пожарной сигнализации, систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией (реестровый номер 32211172793) (далее – конкурс, процедура).

Согласно приложению Приложение № 2 к протоколу заседания Комиссии по осуществлению закупок АО «ТД РЖД» от «11» марта 2022 г. № К/ТД-674/22, победителем признан участник с номером заявки 4 - ООО «ЮНИДЕФЕНС».

Заявке Заявителя присвоено 2 место.

В соответствии с результатом оценки заявок, поступивших для участия в закупке:

№ заявки	Количество баллов,	Количество	Итоговое	Порядковый
----------	--------------------	------------	----------	------------

Регистрационный номер/номер заявки участника	цена, предложенная участником, руб. без учета НДС	Сведения о применении условия о приоритете	присвоенное заявке по критерию «Цена Договора»	баллов, присвоенное заявке по неценовым критериям	количество баллов, присвоенное заявке по итогам оценки	порядковый номер заявки по итогам оценки
участник с номером заявки 4 (ООО «ЮНИДЕФЕНС», ИНН 0276132540)	5 637 620,83 руб.	Приоритет не установлен	50,00	50,00	100,00	1 (победитель)
участник с номером заявки 1	5 704 736,08 руб.	Приоритет не установлен	50,00	50,00	100,00	2 (второе место)

Таким образом, заявка Заявителя и заявка победителя получили одинаковое количество баллов.

По мнению Заявителя должна была выиграть его заявка, так как она подана раньше, чем заявка победителя Закупки.

Вместе с тем, Заявителем не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 3.12.7 конкурсной документации, Комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки конкурсных заявок присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

В случае, если по итогам оценки заявок нескольким участникам, предложившим демпинговую цену, присвоено одинаковое количество баллов, заявке, содержащей меньшее предложение о цене, присваивается меньший порядковый номер, а в случае предложения одинаковой демпинговой цены меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее. Дата и время поступления заявки фиксируется средствами ЭТЗП.

Таким образом, из буквального толкования пункта 3.12.7 Закупочной документации следует, что меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее, только в случае одинаковых ценовых предложений у участников.

Указанный способ присвоения меньшего порядкового номера заявке применяется, если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения.

Ссылаясь на положения приведенного пункта документации, Заявитель учитывает исключительно условие, когда при равном количестве баллов побеждает заявка, поступившая раньше

Вместе с тем, как видно из поступивших заявок, победитель Закупки предложил цену исполнения договора – 5 637 620, 83 руб. (без учета НДС).

При этом цена, предложенная Заявителем, составляет 5 704 736, 08 руб. (без учета НДС).

Комиссия отмечает, что при разных ценовых предложениях условия исполнения контракта уже не имеют значения, поскольку имеются различия именно в ценовых предложениях, ввиду чего

Заказчик выбирает лучшего по предложенной цене.

Таким образом, победитель Закупки предложил наиболее выгодное ценовое предложение, в связи с чем, в соответствии с пунктом 3.12.7 конкурсной документации, его заявке был присвоен первый номер, как предложению, в котором содержатся более выгодные, лучшие условия исполнения договора.

В настоящем случае Комиссией установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства и положения о закупке, выбор победителя Заказчиком определен верно.

Доводы Заявителя о том, что он должен быть признан победителем закупки, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неверном толковании положений конкурсной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СКБ 01» (ОГРН:1065012026540, ИНН:5012036353) на действия АО «ВРК-1» (ОГРН:1117746294104, ИНН:7708737490), АО «ТД РЖД» (ОГРН:1027700066041, ИНН:7708063900) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2022 № НП/16386/22.