РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие) Брянского УФАС России

04 июня 2015 г. г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ЗАО «Алтайская крупа» (входящий номер канцелярии ФАС России №45593/15 от 07.05.2015) на действия Брянского УФАС России, связанные с оставлением без рассмотрения заявления исх.№1658 от 06.03.2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении неустановленного лица по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «Алтайская крупа» (входящий номер канцелярии ФАС России №45593/15 от 07.05.2015) на действия Брянского УФАС России, связанные с оставлением без рассмотрения заявления исх.№1658 от 06.03.2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении неустановленного лица по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в нарушении пунктов 3.8, 3.30, 3.32 Регламента при рассмотрении указанного заявления.

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

ЗАО «Алтайская крупа» обратилось во Брянское УФАС России с заявлением исх. №1658 от 06.03.2015 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны неустановленного лица, связанном с распространением ложных, неточных и искаженных сведений в отношении участников агрохолдинга «Гудвилл» неустановленным лицом.

Брянским УФАС России письмом №2262 от 01.04.2015 указанное заявление оставлено без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктом 3.30 Регламента, частью 3 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» в связи с его несоответствием требованиям законодательства, а именно – отсутствием необходимых сведений, в том числе о лице, в отношении которого подано заявление, сведения об осуществлении хозяйствующими субъектами деятельности на одном товарном рынке, о наличии конкурентных отношений, что не позволило Брянскому УФАС России установить необходимые признаки нарушения

антимонопольного законодательства.

Данные действия Брянского УФАС России, по мнению ЗАО «Алтайская крупа», не соответствуют требованиям Регламента.

Из материалов, представленных ЗАО «Алтайская крупа», усматривается следующее.

ЗАО «Алтайская крупа» обратилось во Брянское УФАС России с заявлением исх. №1658 от 06.03.2015 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны неустановленного лица, связанном с распространением ложных, неточных и искаженных сведений в отношении участников агрохолдинга «Гудвилл» неустановленным лицом.

В заявлении перечислены источники, содержащие спорные сведения, а именно, электронное письмо от контрагента заявителя ООО «Пчелка» со ссылкой на его неназванного поставщика «из Алтайского края», а также ссылки на сайты www.badshops.info, www.irecommend.ru, www.logb2b.ru, www.sudact.ru, где приводились сведения о поставке рядом участников агрохолдинга «Гудвилл» некачественного товара (крупы).

К заявлению были приложены распечатки информации из электронной почты и с указанных сайтов (17 источников).

Брянским УФАС России письмом №2262 от 01.04.2015 указанное заявление оставлено без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктом 3.30 Регламента, частью 3 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» в связи с его несоответствием требованиям законодательства, а именно – отсутствием необходимых сведений, в том числе о лице, в отношении которого подано заявление, сведения об осуществлении хозяйствующими субъектами деятельности на одном товарном рынке, о наличии конкурентных отношений, что не позволило Брянскому УФАС России установить необходимые признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 3.50 Регламента в случае установления признаков нарушения антимонопольного законодательства управлением ФАС России, отделом территориального органа, у которых на рассмотрении находятся заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - ответственное структурное подразделение) осуществляет подготовку докладной записки, которая вместе с заявлением, материалами и (или) иными документами, указывающими на факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - докладная записка), направляется на проведение внутриведомственной правовой экспертизы.

В силу пункта 1.5 Регламента должностные лица при осуществлении государственного контроля вправе в том числе получать по мотивированному требованию от коммерческих и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов

государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, в том числе связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно пункту 3.6 Регламента заявление должно содержать следующие сведения:

- сведения о заявителе, в том числе:

для физического лица - фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес места жительства;

для юридического лица - наименование юридического лица, адрес места нахождения;

- имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление;

- описание нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на нормативные правовые акты;

- существо требований, с которыми заявитель обращается;

- перечень прилагаемых документов.

Пунктом 3.8 Регламента установлено, что в случае невозможности представления документов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства, указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемые лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

При этом последствия несоблюдения заявителем пункта 3.6 Регламента прямо установлены его пунктом 3.30, согласно которому в случае отсутствия в заявлении, материалах сведений, документов, предусмотренных пунктом 3.6 настоящего Регламента, антимонопольный орган оставляет заявление, материалы без рассмотрения, о чем уведомляет заявителя в письменной или электронной форме в течение десяти рабочих дней со дня их поступления.

Следует учитывать, что в силу пункта 3.31 Регламента в случае, если причины, по которым рассмотрение заявления, материалов не представлялось возможным, в последующем были устранены, заявитель вправе вновь направить заявление, материалы и приложенные к нему документы в антимонопольный орган.

Из представленных материалов усматривается, что сведений и документов относительно лица, в отношении которого подается заявление, в нем не содержится, при этом причина невозможности представления таких сведений не приводится, предполагаемые лицо или орган, у которых документы могут быть получены, не указывается.

Ссылка на «неназванного поставщика ООО «Пчелка» исполнением требования

Регламента признана быть не может, поскольку относится только к одному из указанных источников спорных сведений (электронному письму) и не относится к остальным 16 публикациям на различных сайтах в сети Интернет.

Кроме того, в заявлении не обосновано, что препятствовало заявителю самостоятельно запросить у ООО «Пчелка» сведения об отправителе электронного письма.

Поскольку в силу пункта 3.32 Регламента только в случае указания в заявлении, материалах информации о невозможности представления документов, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, и указано лицо или орган, у которых документы могут быть получены, предусмотрена подготовка запроса указанным лицам, основания для подготовки указанных запросов в рассматриваемом случае у должностных лиц Брянского УФАС России отсутствовали.

Таким образом, представленные ЗАО «Алтайская крупа» материалы свидетельствуют о том, что перечисленные Регламентом требования, связанные с рассмотрением заявления, Брянским УФАС были соблюдены.

В отношении остальных доводов ЗАО «Алтайская крупа», изложенных в жалобе на действия Брянского УФАС России, следует отметить, что они не могут быть рассмотрены в рамках принятия решения по жалобе на действия Брянского УФАС России.

Вопрос об обоснованности и объеме собранных доказательств при определении позиции Брянским УФАС России по заявлению относится к существу принятого территориальным органом решения. Доводы жалобы в этой части направлены на оценку должностными лицами центрального аппарата ФАС России достаточности доказательств и проверку выводов территориального органа ФАС России о наличии или отсутствии в действиях нарушителя по заявлению признаков несоответствия Закона «О защите конкуренции».

Однако территориальный орган ФАС России самостоятельно осуществляет полномочия, предоставленные ему в рамках Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 №30, в том числе осуществляет функции контроля соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

Законом «О защите конкуренции» не предусмотрены полномочия ФАС России пересматривать по существу решения территориальных органов по делам, а также по результатам рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства либо полномочия давать территориальным органам поручения пересмотреть ранее принятые решения.

Действия Брянского УФАС России по вынесению решений (в том числе об оставлении заявления без рассмотрения) не относятся к действиям, которые подлежат обжалованию в порядке, предусмотренном частью V Регламента.

В случае несогласия с вынесенным Брянским УФАС России решением по существу ЗАО «Алтайская крупа» имеет право обжаловать его в суд в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражно-процессуального кодекса Российской

Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Регламента,

Р Е Ш И Л:

Признать действия Брянского УФАС России, связанные с оставлением без рассмотрения заявления ЗАО «Алтайская крупа» исх.№1658 от 06.03.2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении неустановленного лица по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», соответствующими Регламенту, в удовлетворении жалобы ЗАО «Алтайская крупа» отказать.