

**Решение**  
**по делу №06/2712-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

31.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Заказчика А-Х. Р. Мамбедиева (по доверенности), В. А. Новицкой (по доверенности),

представитель Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 26.07.2017 № 305 (вх. №2903/09 от 26.07.2017) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка шовного материала для нужд ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» на 2017 год» (номер извещения 0375200043817000069) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) — 03.05.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 3 677 231,64 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 19.05.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 22.05.2017, дата проведения Аукциона: 25.05.2017;

- на участие в Аукционе подано 3 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 7,50%;

- по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе;

- победителем Аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Монблан» с предложенной ценой контракта 3 419 681,00 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.07.2017 №0375200043817000069-6 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе в связи с тем, что: «...

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 3 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пунктом 3 части 2 раздела II.III. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ документации об аукционе установлено требование о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в аукционе «копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации ... В составе заявки необходимо приложить копию соответствующего «регистрационного удостоверения», выданное в соответствии с действующим порядком экспертизы и регистрации в сфере здравоохранения РФ».

ООО «Евромед» в первой части заявки по позиции 14 указал страну происхождения товара — Республика Беларусь. Согласно техническому описанию (свойствам) по позиции 14 к поставке предлагается Синтетическая рассасывающаяся плетеная нить. Из всех регистрационных удостоверений, предоставленных ООО «Евромед» во второй части заявки, на рассасывающийся шовный материал производства Республика Беларусь соответствует только одно регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/06091 от 27.01.2017 г. на Материалы шовные хирургические рассасывающиеся производства ООО «Футберг».

Нами, ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» был направлен запрос № 2996/01-06 от 18.07.2017г. с просьбой предоставить информацию, производит ли ООО «Футберг» шовный материал с характеристиками, указанными в столбце «Свойства» п.14 первой части заявки ООО «Евромед», какое его торговое наименование и номер регистрационного удостоверения.

В ответ на этот запрос ООО «Футберг» прислал письмо исх.№ 285 от 18.07.2017г. с подтверждением возможности произвести шовный материал с указанными характеристиками. Данный хирургический шовный материал имеет наименование «Викрол Плюс» зарегистрирован Росздравнадзором РФ и имеет регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 02 февраля 2017 года № РЗН 2016/3682.

На основании изложенного, аукционная комиссия приняла решение отклонить заявку ООО «Евромед» согласно п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ за непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ...» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «4» (Заявитель), предоставленную представителями Заказчика, протокол подведения итогов Аукциона, приходит к выводу об обоснованности действий Аукционной комиссии Заказчика по признанию заявки Заявителя не

соответствующей документации об Аукционе: не предоставившей во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие товара, предлагаемого Заявителем в данной заявке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, соответствуют Закону о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.